

## **Colofon**

### **De Rekenkamer**

De Rekenkamer van de gemeente Overbetuwe heeft een onafhankelijke positie binnen de gemeente. De Rekenkamer is samengesteld uit een externe voorzitter, twee externe leden en twee raadsleden, en wordt ondersteund door een ambtelijk secretaris.

De Rekenkamer heeft tot doel de raad een extra handvat te bieden in zijn controlerende taak. De Rekenkamer voert onderzoek uit, waarbij antwoord wordt gezocht op vragen zoals: zijn de doelen van het gemeentelijk beleid bereikt? Zijn de voorbereiding en de uitvoering van het beleid efficiënt verlopen? Welke aanbevelingen zijn nodig om de doeltreffendheid te vergroten?

De Rekenkamer voert zelf onderzoek uit. In de onderzoeken wordt altijd teruggekeken in het verleden, met als bedoeling te leren voor de toekomst. Jaarlijks stelt de Rekenkamer een onderzoeksplan op, waarin wordt aangegeven welke onderzoeken in uitvoering worden genomen. De Rekenkamer voert jaarlijks in ieder geval een onderzoek uit.

### **Samenstelling rekenkamer:**

De samenstelling van de commissie is als volgt: mevrouw C.H. van Marle (voorzitter), de heer J.M.J. Uijthof en mevrouw J. Smink als externe leden en vanuit de raad: mevrouw J.M.T. de Swart, de heer B. Taanman (tot maart 2006) en de heer A.J.A.M. Lagerweij (vanaf maart 2006). Secretaris is mevrouw M.G. Timmerman-Koenders

### **Contact**

M.G. Timmerman-Koenders, 0481-362305  
m.timmerman-koenders@overbetuwe.nl

### **Dit rapport**

Het onderzoek naar de informatieplicht van het college aan de raad is door de Rekenkamer in eigen beheer uitgevoerd ter uitvoering van het onderzoeksprogramma 2005.

Het rapport van het onderzoek, getiteld: Goed geïnformeerd?, is op 30 mei 2006 aangeboden aan de raad.

# Goed geïnformeerd?

## De informatieplicht van het college aan de raad. Onderzoek Rekenkamer Overbetuwe

### Inhoudsopgave

Paragraaf 1.	Het onderzoek en de onderzoeksvraag	3
Paragraaf 2.	Aanpak van het onderzoek	5
Paragraaf 3.	De theorie: het formele kader van de informatieplicht	7
3.1.	De regeling in de Gemeentewet	7
3.1.1.	De verplichtingen van het college om informatie te verschaffen	8
3.1.2.	Instrumenten van de raad	10
3.2.	Het Reglement van orde van de raad van Overbetuwe	10
3.3.	Afspraken en spelregels	12
Paragraaf 4.	De praktijk in Overbetuwe: Quick scan informatievoorziening	13
4.1.	De advieslijsten van de commissies	13
4.2.	De schriftelijke vragen en de beantwoording daarvan	14
4.3.	De vragen gesteld in het vragenuur, en de beantwoording daarvan	15
4.4.	De wethoudersmemo's	16
Paragraaf 5.	De praktijk in Overbetuwe: casestudies	17
5.1.	Verantwoording	17
5.2.	Brede school	17
5.3.	Stichting Werk en scholing	19
5.4.	School met de bijbel in Randwijk	21
5.5.	Achtervangovereenkomsten woningstichting	21
5.6.	Stichting Dataland	23
Paragraaf 6.	Conclusies en aanbevelingen	25
Bijlagen		29
1.	Maatregelen werkbaar raadswerk	31
2.	Quick scan:	37
2.1	Overzicht advieslijsten raadscommissies	39
2.2	Overzicht schriftelijke vragen	47
2.3	Overzicht vragenuurvragen	49
2.4	Overzicht wethouders memo's	53
3.	Brede school	55
4.	Werk en scholing	61
5.	School met de bijbel in Randwijk	65
6.	Achtervangovereenkomsten woningstichting	67
7.	Stichting Dataland	69

# Goed geïnformeerd?

## De informatieplicht van het college aan de raad. Onderzoek Rekenkamer Overbetuwe

## **Paragraaf 1.**

### **Het onderzoek en de onderzoeksvraag**

Door de fracties zijn onderwerpen aangedragen voor het onderzoeksplan van de Rekenkamer voor 2005. Voor enkele van deze onderwerpen, zoals Werk en scholing, de Brede school, Stationsomgeving Zetten/Andelst en Presikhaaf gaven de fracties min of meer dezelfde onderzoeksvragen aan, namelijk: Hoe is het gegaan en waarom is het zo gegaan? Hadden wij als raad kunnen weten hoe de zaken er bij stonden en hadden wij voldoende informatie om tijdig het college ter verantwoording te roepen of om bij te sturen? De Rekenkamer heeft daarin aanleiding gezien om een onderzoek in te stellen naar de informatievoorziening van het college aan de raad, met als onderzoeksvragen: Hoe loopt in Overbetuwe de informatievoorziening van het college naar de raad, zowel van de door de raad gevraagde informatie als de ongevraagde. Zijn daar spelregels voor vastgelegd en houden beide partijen zich daaraan? Wat zijn daarbij de knelpunten? En wat loopt goed?

Deze vragen moeten worden gezien in het kader van de invoering van het duale stelsel. In het monistische stelsel, waarbij de wethouders deel uitmaakten van de raad, was er een vloeiende informatievoorziening van college naar raad. In het duale stelsel zijn raad en college min of meer gescheiden circuits: de wethouders maken geen deel meer uit van de raad en de raad heeft eigen ondersteuning in de vorm van een griffie. Ook de taken en bevoegdheden van beide organen zijn ontvlochten. De raad heeft nu kaderstellende en controlerende taken. Bij het college berusten alle bestuursbevoegdheden.

Voorwaarde voor een goede taakuitoefening van de raad in een dualistisch bestel is dat de raad tijdig en goed worden geïnformeerd door het college. Een goede wijze van informatievoorziening door het college versterkt de controlerende rol van de raad.

Daartoe is op diverse plaatsen in de Gemeentewet de zogenaamde actieve en passieve informatieplicht van het college vastgelegd. De actieve informatieplicht betreft een 'breng' plicht van informatie door het college aan de raad. De passieve informatieplicht betreft een 'haal'recht van informatie door de raadsleden bij het college. Voor zover het de bevoegdheden van de burgemeester betreft, gelden deze verplichtingen ook voor hem. Het gaat hierbij om informatieverstrekking in brede zin, namelijk zowel de informatieverstrekking die voorafgaande aan de besluitvorming door raad of college aan de orde komt, als de informatieverstrekking achteraf.

In de afgelopen raadsperiode is het dualisme geleidelijk steeds verder ingevoerd, college en raad hebben ervaring opgedaan met het werken in de nieuwe verhoudingen. Het onderzoek dat wij als Rekenkamer hebben uitgevoerd, laat zien hoe ook bij de informatievoorziening gezocht is naar een goede manier van werken. Wij hopen dat de uitkomsten van het onderzoek aanleiding geven om afspraken te maken tussen college en raad om aan de ene kant als raad toch goed genoeg geïnformeerd te zijn en aan de andere kant de informatiestroom voor de raad werkbaar te houden.



## **Paragraaf 2. Aanpak van het onderzoek**

### **Onderwerp van het onderzoek**

Het onderzoek hebben we gericht op de informatieplicht van het college en het recht van de raad om informatie te vragen. Deze plichten en rechten kunnen niet los van elkaar worden gezien. De meeste informatie van het college aan de raad verloopt via de gewone kanalen zoals raadsvoorstellen, discussie tijdens commissie- en raadsvergaderingen en beleidsnotities. Als de raad zich daarin voldoende geïnformeerd acht, dan blijft het daarbij. Voelt de raad zich echter onvoldoende of niet tijdig geïnformeerd, dan kan de raad gebruik maken van zijn recht om informatie te vragen. Hiervoor beschikt de raad over wettelijke instrumenten, zoals het stellen van vragen of het houden van een interpellatie. In ons onderzoek hebben we daarom gekeken naar het gebruik van deze instrumenten door de raad, omdat dat een indicatie kan zijn voor het verloop van de informatievoorziening van het college aan de raad in het algemeen.

In een aantal bijzondere gevallen is het college wettelijk verplicht de raad vooraf informatie te verschaffen, omdat deze gevallen naar het oordeel van de wetgever ingrijpende gevolgen kunnen hebben voor de gemeente. Dit wordt aangeduid als de actieve informatieplicht. Wij hebben onderzocht of het college zich aan deze verplichtingen houdt.

Zaken als het gebruik van geheimhoudingsbepalingen, maar ook bij voorbeeld de Wet openbaarheid van bestuur, op basis waarvan iedereen informatie aan gemeentelijke bestuursorganen kan vragen, zijn buiten het onderzoek gelaten. Ook is buiten beschouwing gebleven de verplichte periodieke informatievoorziening over het financiële beleid, zoals is geregeld in de verordening ex. artikel 212 Gemeentewet.

### **Uitvoering van het onderzoek**

Er is een voorstudie gedaan om te zien hoe we het onderzoek zouden aanpakken en welke informatiebronnen gebruikt zouden kunnen worden.

#### Beperkingen door onderzoeksmateriaal

Bij deze voorstudie bleek dat het door de wijze van verslaglegging en van archiveren van de raads- en commissievergaderingen uiterst moeizaam is om alle stukken van een zaak op te sporen. Na afloop van raadsvergadering worden alle stukken in principe op onderwerp opgeborgen. De raadsboeken, waarin per vergadering de agenda en de te behandelen stukken in de volgorde van de agenda zijn opgenomen, worden niet bewaard. Ook wordt niet aangetekend welke stukken bij welk agendapunt ter inzage zijn gelegd. Van raad en commissievergaderingen worden geen verslagen gemaakt maar uitsluitend vrij beknopte besluitenlijsten en advieslijsten. Inzicht in de voorliggende stukken van agendapunten ontbreekt daardoor.

Bovendien werd bij de voorstudie duidelijk dat de dossiers per onderwerp vaak niet volledig zijn en dat stukken in een dossier vaak niet chronologisch of op een andere wijze inzichtelijk zijn opgeborgen.

Deze werkwijze bemoeilijkt het doen van onderzoek zeer. Ons onderzoek naar de informatievoorziening van het college aan de raad is daardoor ernstig belemmerd. Bij dit onderzoek moet het inzicht juist grotendeels worden verkregen uit archiefstukken en dossiers. Dat was daardoor tijdrovend, maar ook onbevredigend: in een aantal gevallen werd ook na lang zoeken de benodigde informatie niet gevonden. Door de toestand van de dossiers hebben wij in sommige gevallen niet kunnen vaststellen of er wel informatie is verstrekt maar dat de vastlegging daarvan onvindbaar is, of dat de informatie nooit is verstrekt.

### Onderzoekperiode

Gekozen is voor een onderzoekperiode van januari 2004 tot juli 2005. Deze periode is voldoende lang om inzicht te krijgen in de informatievoorziening van het college en het gebruik van de informatierechten door de raad. Bovendien ligt deze periode middenin een raadsperiode en lang genoeg na de wijziging van de Gemeentewet, waardoor er van onwennigheid ten aanzien van plichten en rechten geen sprake meer zou moeten zijn. Voor de casestudies was het bij de twee grote cases Brede school en Werk en Scholing nodig om verder terug te gaan in de tijd, omdat zich eerder essentiële ontwikkelingen hebben voorgedaan.

### Bemanning

Bij het opzetten van het onderzoek naar de informatievoorziening van het college naar de raad is rekening gehouden met het kunnen uitvoeren van het onderzoek in eigen beheer door de externe leden van de Rekenkamer met ondersteuning door medewerkers van de griffie.

### **Stappen onderzoek**

Het onderzoek is uitgevoerd in de volgende stappen:

#### De theorie: het formele kader

De eerste stap in het onderzoek was het beschrijven van het formele kader van de informatieplicht van het college aan de raad, zoals deze is vastgelegd in de Gemeentewet en zoals deze in Overbetuwe is uitgewerkt in enkele verplichte regelingen. Het formele kader is hierna opgenomen in paragraaf 3.

#### De praktijk in Overbetuwe: quick scan informatievoorziening

Voor de periode van januari 2004 tot juli 2005 is een quick scan uitgevoerd om een beeld te krijgen van de informatievoorziening van het college aan de raad en van de informatievraag van de raad aan het college. Daarvoor zijn de volgende bronnen bekeken op het verstrekken en het vragen van informatie:

- de advieslijsten van de commissies;
- de schriftelijke vragen en de beantwoording daarvan;
- de vragen gesteld in het vragenuur en de beantwoording daarvan;
- de wethoudersmemo's.

De quick scan is beschreven in paragraaf 4.

#### De praktijk in Overbetuwe: casestudies

Aan de hand van enkele cases is bekeken hoe en op welke momenten de raad in die gevallen door het college is geïnformeerd en waardoor bij de raadsfracties het gevoel kan zijn ontstaan niet tijdig dan wel onvoldoende te zijn geïnformeerd. Deze cases zijn geselecteerd op basis van een korte voorstudie.

Door bestudering van de wijze waarop deze zaken op de raadsagenda terecht zijn gekomen en de behandeling daarvan door de raad en de raadscommissies, wordt inzicht gekregen in de informatievoorziening van het college aan de raad. Wij hebben ons daarbij gebaseerd op de besluitenlijsten, advieslijsten van de commissies en eventuele vragen en de beantwoording daarvan.

De selectie van de cases en de beschrijving van de case studies is opgenomen in paragraaf 5.

### Conclusies en aanbevelingen

In paragraaf 6 worden uit onze bevindingen conclusies getrokken en aanbevelingen voor de toekomst geformuleerd.

### Paragraaf 3. Het formele kader van de informatieplicht

De informatieplicht is formeel geregeld in de Gemeentewet met een verplichte uitwerking in gemeentelijke verordeningen. Zowel de verplichting van het college om informatie te verschaffen als het recht van de raad om informatie te vragen is in de Gemeentewet geregeld. Naast dit formele kader kennen veel gemeenten afspraken, al dan niet vastgelegd in spelregels, waarin verdere uitwerking van deze informatieplicht heeft plaatsgevonden. Hierna volgt een schematische weergave van de regeling in de Gemeentewet en de uitwerking daarvan in Overbetuwe. Aansluitend volgt een toelichting op deze informatieverplichtingen.

#### **3.1. De regeling in de Gemeentewet**

In de Gemeentewet zijn bepalingen opgenomen die het college, respectievelijk de burgemeester verplichten om de raad inlichtingen te verschaffen. Ook bevat de Gemeentewet bepalingen die de raad het recht geven inlichtingen te vragen aan het college of de burgemeester. De tekst van deze bepalingen is opgenomen in onderstaande tabel.

<b>Verplichtingen college en burgemeester</b>	
<b>Artikel</b>	<b>Inhoud bepaling</b>
169 lid 2 Inlichtingenplicht	B&W geven de raad alle inlichtingen die de raad voor uitoefening van zijn taak nodig heeft.
169 lid 3 Inperking wegens openbaar belang	B&W geven de raad mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen, tenzij er strijd is met openbaar belang.
169 lid 4 Bijzondere informatieplicht	B&W geven de raad vooraf inlichtingen over de uitoefening van de bevoegdheden, bedoeld in artikel 160, lid 1, e, f, g en h, indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In het laatste geval dient de raad de gelegenheid te krijgen om vooraf zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen.
160 lid 1 onder e, f, g en h	Het college is in ieder geval bevoegd: e) tot privaatrechterlijke handelingen; f) rechtgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures namens de gemeente voeren, tenzij de raad, voor zover het de raad aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist; g) ten aanzien van de voorbereiding van civiele verdediging; h) jaarmarkten of gewone marktdagen in te stellen, af te schaffen of te veranderen.
160 lid 2 Bestuursbevoegdheden college	Het college besluit tot oprichting van en de deelneming in stichtingen, maatschappijen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen. De raad dient vooraf gelegenheid te krijgen zijn wensen en bedenkingen inzake het ontwerpbesluit ter kennis van het college te brengen.
212 lid 1 Financiële verordening	De raad stelt bij verordening uitgangspunten voor het financiële beleid alsmede voor het financiële beheer en voor de inrichting van de financiële organisatie vast. Deze verordening waarborgt dat aan de eisen van rechtmatigheid, verantwoording en controle wordt voldaan.
212 lid 2 onder c	De verordening bevat in ieder geval regels inzake de algemene doelstellingen en de te hanteren richtlijnen en limieten van de financieringsfunctie, alsmede inzake de administratieve organisatie van de financieringsfunctie, daar onder begrepen taken en bevoegdheden, de verantwoordingsrelaties en de bijbehorende informatievoorziening.

Financiële verordening Gemeente Overbetuwe artikel 7 lid 6 uitwerking informatieplicht financiën	Met inachtneming van de onder artikel 160 lid 1 onder e van de Gemeentewet opgenomen bevoegdheid informeert het college in ieder geval vooraf de raad en neemt pas een besluit, nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen voor zover het betreft niet bij de programmabegroting vastgestelde afzonderlijke verplichtingen inzake: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. investeringen groter dan € 200.000;</li> <li>b. aankoop en verkoop van goederen en diensten groter dan € 100.000;</li> <li>c. het verstrekken van leningen, waarborgen en garanties groter dan € 500.000.</li> </ul>
180 lid 2 Inlichtingenplicht	Hij (de burgemeester) geeft de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.
180 lid 3 Inperking wegens openbaar belang	Hij (de burgemeester) geeft de raad mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen, tenzij er strijd is met het openbaar belang.

<b>Rechten raad</b>	
155 lid 1 Vragenrecht	Een lid van de raad kan het college of de burgemeester mondeling of schriftelijk vragen stellen.
155 lid 2 Interpellatie	Een lid van de raad kan de raad verlov vragen tot het houden van een interpellatie over een onderwerp dat niet staat vermeld op de agenda. De raad stelt hierover nadere regels.
60 lid 1 kennisgeving beslissingen	De raad kan regelen van welke beslissingen van het college aan de leden van de raad kennisgeving wordt gedaan. Daarbij kan de raad de gevallen bepalen waarin met ter inzagenlegging kan worden volstaan.

### **3.1.1. De verplichtingen van het college om informatie te verschaffen**

#### De algemene actieve informatieplicht

In de Gemeentewet is de informatieplicht neergelegd in de artikelen 160, 169 (voor het college) en artikel 180 (voor de burgemeester). De volledige tekst van deze artikelen is opgenomen in het kader hiervoor.

Deze artikelen houden het volgende in.

Met de inwerkingtreding van de nieuwe Gemeentewet op 7 maart 2002 is aan het college van burgemeester en wethouders in artikel 169 Gemeentewet de verplichting opgelegd de gemeenteraad actief alle informatie te verschaffen die de raad voor de uitoefening van zijn taken nodig heeft: de actieve informatieplicht. Dit was nodig geworden omdat in het duale systeem raad en college twee volkomen gescheiden bestuursorganen zijn met zeer eigen taken en bevoegdheden. Dit in tegenstelling tot het monistische systeem, waarin raad en college in elkaars verlengde lagen en de informatievoorziening veel vanzelfsprekender verliep. Voor de burgemeester is in artikel 180 eenzelfde verplichting opgenomen.

De actieve informatieplicht is in de duale Gemeentewet zeer open geformuleerd. Het college en de burgemeester hebben hierdoor veel vrijheid in welke informatie zij verschaffen en op welke wijze zij dat doen. Daarbij moeten zij wel de afweging maken wat voor de raad noodzakelijke informatie is om zijn taken goed te kunnen uitoefenen.

De actieve informatieplicht is vooral in het leven geroepen om de raad goed in staat te stellen zijn kaderstellende en controlerende taak uit te oefenen ten aanzien van het door het college gevoerde bestuur.

Het verstrekken van informatie door het college is bovendien ook van belang voor de uitoefening van de eigen bevoegdheden door de raad, omdat de voorbereiding van beslissingen van de raad op grond van artikel 160 lid 1 onder b Gemeentewet tot de bevoegdheid van het college hoort. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het vaststellen van een bestemmingsplan, waarvan de voorbereiding door het college wordt gedaan en de vaststelling door de raad. Ook voor deze eigen bevoegdheden geldt dat de raad over voldoende informatie dient te beschikken.



Op het niet voldoen aan de wettelijke informatieverplichtingen staan geen juridische sancties. Wel kan het gebrek aan vertrouwen, dat door onvolledige of onjuiste informatie kan ontstaan, bestuurlijke en politieke gevolgen hebben.

#### De bijzondere actieve informatieverplichting

Naast deze algemene actieve informatieplicht, die van toepassing is op alle bevoegdheden van het college is in artikel 169, lid 4, Gemeentewet een bijzondere informatieverplichting voor het college opgenomen. Deze informatieverplichting heeft betrekking op de uitoefening van de volgende vier bevoegdheden van het college:

- de bevoegdheid tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de gemeente te besluiten;
- de bevoegdheid rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures namens de gemeente of het gemeentebestuur te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten;
- de bevoegdheid ten aanzien van de voorbereiding van de civiele verdediging;
- de bevoegdheid om jaarmarkten in te stellen, af te schaffen of te veranderen.

Deze bijzondere informatieverplichting houdt in dat het college en elk van zijn leden afzonderlijk niet alleen verplicht is om de raad vooraf over de uitoefening van deze bevoegdheden te informeren, maar ook dat de raad door het college in de gelegenheid moet worden gesteld vooraf zijn wensen en bedenkingen terzake ter kennis van het college te brengen. Dat geldt ten aanzien van de vier genoemde bevoegdheden in twee gevallen, namelijk:

- indien de raad daarom verzoekt;
- indien de uitoefening ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente.

Bij besluiten tot rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures kan het college de raad informeren nadat het besluit is genomen. Doordat aan het voeren van gerechtelijke procedures altijd termijnen zijn gebonden kan het voorkomen, dat vanwege die termijnen het college de raad niet vooraf kan informeren. In een dergelijke situatie dient het college de raad zo snel mogelijk na het genomen besluit te informeren.

Artikel 160 lid 2 Gemeentewet bevat eenzelfde actieve informatieverplichting vooraf ten aanzien van het oprichten of deelnemen in verenigingen, stichtingen e.d. Zo'n actieve informatieverplichting vooraf is ook opgenomen in artikel 7 lid 6 van de Financiële verordening (ex. Artikel 212 Gemeentewet) van de gemeente Overbetuwe. Voor de gevallen waarin deze verplichting geldt verwijzen we u naar de tekst van deze bepalingen in de tabel in paragraaf 3.1.

#### Overige informatievoorziening

Naast deze informatieverplichtingen aan de raad kan de raad natuurlijk ook geïnformeerd worden door de informatie van het college die het college in het algemeen dient te verstrekken, zoals het openbaar maken van de besluitenlijst van het college op basis van artikel 60 lid 3 Gemeentewet.

#### Inperking informatieplicht wegens strijd met het openbaar belang

Soms kan het voorkomen dat het verschaffen van door de raad of individuele raadsleden gevraagde informatie strijdig is met het openbaar belang van de gemeente. In dat geval kan het college op basis van artikel 169, lid 3 Gemeentewet het geven van de gevraagde informatie achterwege laten. Ook de burgemeester heeft deze bevoegdheid op basis van artikel 180, lid 3.

### **3.1.2. Instrumenten van de raad**

De actieve informatieplicht is een plicht van het college; echter, de raad heeft ook een actieve rol te vervullen.

Vanuit de actieve informatieplicht zal het college de raad van voldoende informatie moeten voorzien om zijn taken te kunnen uitvoeren. Die informatie zal de raad over het algemeen ontvangen in de vorm van raadsvoorstellen, de behandeling daarvan in commissie- en raadsvergadering, beleidsnotities e.d.

Wanneer een raadslid naar zijn mening niet of onvoldoende wordt geïnformeerd, kan deze het college ter verantwoording roepen en om aanvullende informatie vragen. De raad en elk raadslid voor zich zal er dus op moeten toezien, dat hij daadwerkelijk voldoende wordt geïnformeerd om zijn taken uit te kunnen oefenen.

In de Gemeentewet zijn instrumenten opgenomen, die zowel de raad in zijn geheel als individuele raadsleden ten dienste staan bij het krijgen van informatie voor de uitoefening van zijn taken. Dat betreft het recht om mondeling of schriftelijk vragen te stellen aan het college of de burgemeester, en het recht om een interpellatie aan te vragen. Dit is vastgelegd in artikel 155 Gemeentewet. De wijze waarop de raad van deze rechten gebruik kan maken is in Overbetuwe uitgewerkt in het Reglement van orde van de raad.

De hiervoor genoemde verplichtingen van het college betreffen vooral het geven van informatie over besluiten. De raad kan op basis van artikel 60 lid 1 regelen van welke beslissingen van het college aan de leden van de raad kennisgeving moet worden gedaan. De term beslissingen is veel ruimer dan uitsluitend besluiten, omdat het begrip besluit uitsluitend besluiten in de zin van de Algemene wet bestuursrecht omvat, dus schriftelijke besluiten gericht op een rechtsgevolg. Op basis van dit artikel kan de raad regelen om geïnformeerd te worden over bijvoorbeeld beslissingen van het college over de uitvoering van beleid. In Overbetuwe heeft de raad geen regeling ter uitwerking van dit artikel vastgesteld.

### **3.2. Het Reglement van orde van de raad van Overbetuwe**

#### Instrumenten van de raad, uitwerking van artikel 155 Gemeentewet

Artikel 155 Gemeentewet geeft de raad rechten om informatie te vragen aan het college. De wijze waarop de raad daarvan gebruik kan maken is in Overbetuwe geregeld in het Reglement van orde van de raad. In de volgende tabel is de tekst opgenomen van de desbetreffende bepalingen in het Reglement van orde.

<b>Reglement van orde gemeenteraad Overbetuwe</b>	
<b>Artikel</b>	<b>Inhoud verplichting</b>
36b Interpellatie	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Het verzoek tot het houden van een interpellatie wordt, behoudens in naar het oordeel van de voorzitter spoedeisende gevallen, ten minste tweeëndertig uur voor de aanvang van de vergadering schriftelijk bij de voorzitter ingediend. Het verzoek bevat een duidelijke omschrijving van het onderwerp waarover inlichtingen worden verlangd alsmede de te stellen vragen.</li><li>2. De voorzitter brengt de inhoud van het verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis name van de overige leden van de raad en de wethouders. Bij behandeling van de ingekomen stukken van de eerstvolgende vergadering na indiening van het verzoek wordt het verzoek in stemming gebracht. De raad bepaalt op welk tijdstip tijdens de vergadering de interpellatie zal worden gehouden.</li><li>3. De interpellant voert niet meer dan tweemaal het woord, de overige leden van de raad, de burgemeester en de wethouders niet meer dan eenmaal, tenzij de raad hiertoe besluit.</li></ol>

<p>37 Schriftelijke vragen</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. De vragen kunnen van een toelichting worden voorzien.</li> <li>2. De vragen worden bij de voorzitter van de raad ingediend. Deze draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college worden gebracht.</li> <li>3. Schriftelijke beantwoording vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen 30 dagen nadat de vragen zijn binnengekomen (met de mogelijkheid van verlenging van deze termijn met 30 dagen). Indien beantwoording niet binnen deze termijnen kan plaatsvinden, stelt het verantwoordelijk lid van het college de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, waarbij de termijn aangegeven wordt, waarbinnen beantwoording plaats zal vinden. Dit bericht wordt behandeld als een antwoord.</li> <li>4. De antwoorden worden door het verantwoordelijk lid van het college voor de leden van de raad ter inzage gelegd.</li> <li>5. De vragen en antwoorden worden indien mogelijk gelijktijdig met de stukken als bedoeld in artikel 18 aan de leden van de raad toegezonden.</li> <li>6. De vragensteller kan in de eerstvolgende raadsvergadering en na de behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen nadere inlichtingen vragen omtrent het door de burgemeester of door burgemeester en wethouders gegeven antwoord, tenzij de raad anders beslist.</li> </ol>
<p>37a Vragenuur</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het eerste agendapunt na de opening van de vergadering is gereserveerd voor het vragenuur, tenzij er bij de voorzitter geen vragen zijn ingediend. In bijzondere gevallen kan het raadspresidium bepalen dat het vragenuur op een later tijdstip wordt geagendeerd. De voorzitter bepaalt op welk tijdstip het vragenuur eindigt.</li> <li>2. Het lid van de raad dat tijdens het vragenuur vragen wil stellen, meldt dit onder aanduiding van het onderwerp ten minste tweeëndertig uur voor aanvang van het vragenuur bij de voorzitter. De voorzitter kan na overleg met het raadspresidium weigeren een onderwerp tijdens het vragenuur aan de orde te stellen indien hij het onderwerp niet voldoende nauwkeurig acht aangegeven of indien het onderwerp in de raadsvergadering op diezelfde dag aan de orde komt.</li> <li>3. De voorzitter bepaalt de volgorde, waarin aangemeld onderwerpen tijdens het vragenuur aan de orde worden gesteld.</li> <li>4. De voorzitter bepaalt per onderwerp de spreektijd voor de vragensteller, voor de wethouders, voor de burgemeester en voor de overige leden van de raad.</li> <li>5. Per onderwerp wordt aan de vragensteller het woord verleend om één of meer vragen aan het college of de burgemeester te stellen en een toelichting daarop te geven.</li> <li>6. Na de beantwoording door het college of de burgemeester krijgt de vragensteller desgewenst het woord om aanvullende vragen te stellen.</li> <li>7. Vervolgens kan de voorzitter aan andere leden van de raad het woord verlenen om hetzij aan de vragensteller, hetzij aan het college vragen te stellen over hetzelfde onderwerp.</li> <li>8. Tijdens het vragenuur kunnen geen moties worden ingediend en worden geen interrupties toegelaten.</li> </ol>
<p>38 Inlichtingen leidend tot een nieuw agendapunt</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Indien een lid over een onderwerp inlichtingen als bedoeld in de artikelen 169, derde lid, en 180, derde lid, van de Gemeentewet verlangt, wordt een verzoek daartoe schriftelijk ingediend bij burgemeester en wethouders of de burgemeester.</li> <li>2. Een afschrift van dit verzoek wordt door de indiener toegezonden aan de raad.</li> <li>3. De verlangde inlichtingen worden mondeling of schriftelijk in de in eerstvolgende of in de daarop volgende vergadering gegeven.</li> <li>4. De gestelde vragen en het antwoord vormen een agendapunt voor de vergadering, waarin de antwoorden zullen worden gegeven.</li> </ol>

### Toelichting op de instrumenten van de raad opgenomen in het Reglement van orde

Artikel 16 van de Gemeentewet verplicht de raad een reglement van orde vast te stellen voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden. In het Reglement van orde van de gemeente Overbetuwe is een uitwerking opgenomen van het recht, gegeven in artikel 155 Gemeentewet, om mondeling of schriftelijk vragen te stellen en om een interpellatie aan te vragen.

In artikel 36b van het Reglement van orde van de gemeenteraad is geregeld hoe een raadslid gebruik kan maken van zijn recht van interpellatie.

In de artikelen 37, 37a en 38 wordt bepaald hoe in Overbetuwe het stellen van vragen aan het college is geregeld.

Omdat in deze artikelen uitputtend is vastgelegd hoe van deze rechten gebruik dient te worden gemaakt, volstaan wij hier met een verwijzing naar de tekst van deze artikelen in het voorgaande kader.

Het verschil tussen de schriftelijk vragen in artikel 37, de vragenuurvragen op basis van art 37a en het vragen van inlichtingen in artikel 38 ligt vooral in de beantwoording. Schriftelijke vragen worden buiten raadsvergaderingen om schriftelijk beantwoord. De vragenuurvragen worden beantwoord door de portefeuillehouder tijdens het vragenuur in de raadsvergadering. De vragen om inlichtingen op basis van artikel 38 dienen uitsluitend beantwoord worden in de raadsvergadering in een apart agendapunt.

### **3.3. Afspraken en spelregels**

In Overbetuwe is in juni 2003 op voordracht van het presidium door de raad een aantal maatregelen vast gesteld voor werkbaar raads- en commissiewerk (opgenomen als bijlage 1). Deze afspraken behelzen vooral het 'indammen van de stukkenstroom die op de raad afkomt'.

Voor de informatieplicht van het college en de burgemeester zijn de punten 1 en 2 van deze maatregelen van belang.

<b>Maatregelen voor werkbaar raads- en commissiewerk juni 2003</b>	
Maatregelen voor werkbaar raads- en commissiewerk juni 2003.	<ol style="list-style-type: none"><li>1. U vraagt B&amp;W om in overleg met de griffier een convenant uit te werken waarin de afspraken staan hoe met actieve informatieplicht moet worden omgegaan. En vraagt deze concepttekst in oktober 2003 aan de raad voor te leggen.</li><li>2. Totdat het convenant gereed is, vraagt u B&amp;W alleen stukken te zenden waar een besluit van de raad absoluut noodzakelijk is en/of nodig is uit actieve informatieplicht.</li></ol>

Wij hebben geconstateerd dat het genoemde convenant tot op heden niet is opgesteld, waardoor feitelijk nog steeds de tweede afspraak geldt: dient het college alleen die stukken aan de raad te zenden waar een besluit van de raad absoluut noodzakelijk is en/of nodig is uit actieve informatieplicht.

In Overbetuwe zijn dus geen afspraken over hoe moet worden omgegaan met de actieve informatieplicht. Voor het college is het daardoor niet duidelijk in welke gevallen de raad wel en in welke gevallen de raad niet geïnformeerd wenst te worden. De raad kan door die onduidelijkheid niet rekenen op de informatieverschaffing als op een vanzelfsprekend automatisme, tenzij (zoals bijvoorbeeld bij Brede School) specifieke afspraken zijn gemaakt. Tevens heeft dat tot gevolg dat het voor de raad lastiger is om het college aan te spreken op gebrekkige informatieverschaffing: de raad heeft immers zelf niet aangegeven waarover de raad geïnformeerd wenst te worden.

## **Paragraaf 4.**

### **De praktijk in Overbetuwe: Quick scan informatievoorziening**

#### Opzet quick scan informatievoorziening

Voor de periode van januari 2004 tot juli 2005 is een quick scan uitgevoerd om een beeld te krijgen van de informatievoorziening van het college aan de raad en van de informatievraag van de raad aan het college. De meeste informatie wordt door het college aan de raad verschaft in de vorm van raadsvoorstellen, beleidsnotities e.d. Zolang de raad zich daardoor voldoende geïnformeerd acht blijft het daarbij.

In de quick scan hebben we gekeken naar de informatieverschaffing en de vragen om informatie buiten deze gebruikelijke kanalen om, omdat dit een indicatie geeft over hoe er wordt omgegaan met de actieve informatieplicht en over de mate waarin de raad zich geïnformeerd voelt. De quick scan geeft een breed, maar oppervlakkig beeld.

#### Toelichting informatiebronnen gebruikt in de quick scan informatievoorziening

Voor het uitvoeren van de quick scan is gekeken of achterhaald kon worden hoe informatie van het college, bijvoorbeeld het informeren over het afsluiten van een overeenkomst die op de raadsagenda is geplaatst en of dat tot kennisneming of besluitvorming heeft geleid. De beknoptheid van de besluitenlijsten van de raadsvergadering maakte zo'n onderzoek echter niet mogelijk, omdat daarvoor alle voorliggende stukken opgezocht moeten worden. Omdat bovendien bleek dat deze zaken over het algemeen eerst langs de raadscommissies gaan, voordat het op de agenda van de raad wordt geplaatst, is door ons volstaan met het bekijken van de advieslijsten van de commissies.

Ook artikel 36b van het Reglement van orde biedt een mogelijke bron voor informatievoorziening, namelijk de mogelijkheid om een interpellatie aan te vragen. Hiervan is de onderzoeksperiode geen gebruikgemaakt.

Artikel 38 van het Reglement van orde biedt nog een mogelijke bron voor informatievoorziening, namelijk de mogelijkheid om inlichtingen te vragen aan het college of aan de burgemeester, waarbij de vraag om inlichtingen en de beantwoording daarvan een agendapunt vormen voor de (eerst)volgende raadsvergadering. Wij zijn in de onderzoeksperiode een keer tegengekomen dat vragen in de commissie expliciet hebben geleid tot een agendapunt op de raadsvergadering. Dit betrof vragen over een motie van de raad inzake de leges verblijfsvergunningen vreemdelingen in de commissie burger op 13 januari, 3 februari, en 3 maart 2005. Dit punt werd door het presidium voor de raadsvergadering van 26 april 2005 geagendeerd.

De volgende documenten zijn bekeken op het verstrekken en het vragen van informatie.

- 4.1. de advieslijsten van de commissies,
- 4.2. de schriftelijke vragen en de beantwoording daarvan,
- 4.3. de vragen gesteld in het vragenuur en de beantwoording daarvan,
- 4.4. de wethoudersmemo's

Hieronder wordt in het kort per soort informatiebron een beschrijving gegeven met aansluitend onze bevindingen. Overzichten per informatiebron zijn opgenomen als bijlage 2.

#### **4.1. De advieslijsten van de commissies**

In de onderzochte periode van januari 2004 tot juli 2005 zijn van de volgende commissies, de advieslijsten globaal bekeken om te zien of hieruit een beeld kan worden gekregen van de wijze waarop de informatievoorziening aan de raad verloopt.

Dit zijn:

- Commissie Beleidsontwikkeling en Kaderstelling (8 januari 2004 tot 1 juli 2004),

- Commissie regelgeving (14 januari 2004 tot 7 juli 2004),
- Commissie Beleidsbeoordeling en Controle (13 januari 2004 tot 10 mei 2005),
- Commissie Ruimte (8 september 2004 tot 6 juli 2005), en
- Commissie Burger (2 september 2004 tot 2 juni 2005).

Van de commissievergaderingen worden beknopte zakelijke verslagen gemaakt, die advieslijst aan de raad worden genoemd; deze zijn in de loop van de onderzochte periode uitgebreider geworden, en bij enkele commissies wordt er een actielijst aan toegevoegd. De advieslijsten van de commissies verschillen onderling in uitgebreidheid van de verslaglegging, in het beschrijven van de onderwerpen, en in het vermelden van sprekers en partijen. Zo is bijvoorbeeld de advieslijst van de commissie Ruimte uitgebreider in zijn verslaglegging en die van de commissie burger zeer beknopt.

De agenda's, en dus ook de advieslijsten, van de commissies hebben allen dezelfde indeling. Voor de informatievoorziening, buiten de informatie ten behoeve van de inhoudelijke behandeling van agendapunten, blijken de agendapunten 4 (vaststellen advieslijst) en 5 (rondvraag) het meest relevant. Bij beide agendapunten worden vragen gesteld, waarbij opvalt dat veel vragen gaan over de voortgang van zaken en over organisatorische zaken. Bij het vaststellen van de advieslijst gaat het daarbij om zaken die in een eerdere commissievergadering op de actiepuntenlijst zijn geplaatst, terwijl bij de rondvraag ook nieuwe zaken aan de orde worden gesteld. De vragen worden beantwoord door de portefeuillehouder.

#### Bevindingen

- De commissies blijken bij uitstek het platform waar de portefeuillehouders de commissies desgevraagd informeren over de stand van zaken met betrekking tot allerlei zaken. Uit de advieslijsten blijkt dat dit een open manier van informatie uitwisseling tussen raad en college is. Slechts zelden wordt aangegeven dat de gegeven informatie naar het oordeel van de commissie onvoldoende is. Een overzicht van de informatievragen in de advieslijsten en is opgenomen in bijlage 2.
- Ten aanzien van het stellen van vragen in commissies is niets afgesproken. Uit de antwoorden van de portefeuillehouders blijkt dat de vraag pas in de vergadering wordt gesteld en dat de portefeuillehouder geen antwoord heeft kunnen voorbereiden en vaak moet verwijzen naar beantwoording door een memo of in een volgende commissievergadering.
- Welke vragen in de commissievergadering in de rondvraag gesteld dienen te worden en welke vragen in het vragenuur van de raadsvergadering is ook niet geheel duidelijk. Evenmin is duidelijk op welke wijze een raadslid vragen kan stellen ter voorbereiding van een inhoudelijk agendapunt op de commissievergadering.
- Doordat over vragen en de beantwoording daarvan in commissievergaderingen geen afspraken zijn gemaakt lopen alle soorten vragen door elkaar. Wanneer de portefeuillehouder de vraag niet die direct kan beantwoorden en aangeeft de vraag op een andere wijze tussen zijn beantwoorden, dan is het moeilijk om te zien of beantwoording wel heeft plaatsgevonden. Door de verschillen in verslaglegging is de mate waarin informatie kan worden teruggezocht ook verschillend en soms zo summier, dat niet kan worden vastgesteld of en wanneer de gevraagde informatie is verstrekt.

#### **4.2. Schriftelijke vragen en de beantwoording daarvan**

Artikel 37 van het Reglement van orde regelt het stellen van schriftelijke vragen. Voor het stellen van schriftelijke vragen is een digitaal format in gebruik. De schriftelijke vragen dienen volgens het reglement schriftelijk beantwoord te worden binnen een termijn van 30 dagen.

De vragen gesteld in de periode van 18 januari 2004 t/m 28 juni 2005 zijn in deze quick scan bekeken. Dit betreft de vragen S-26 t/m S-47. Gekeken is naar de datum waarop de vraag gesteld is en de datum waarop de vraag is beantwoord, de vragensteller en het onderwerp. Een overzicht hiervan is opgenomen in bijlage 2.2.

#### Bevindingen

- Van de antwoorden waarvan de datum van de beantwoording bekend is blijkt ongeveer tweederde te zijn beantwoord binnen de termijn van 30 dagen. Bij de antwoorden buiten deze termijn zijn geen gemotiveerde kennisgevingen van termijnverlenging aangetroffen.
- De beantwoording geschiedt op zeer verschillende wijzen, echter steeds meer vindt beantwoording plaats door middel van een brief van het college.
- De adressering van de antwoorden loopt zeer uiteen: soms naar de raadsfractie, soms naar de raad en soms naar individuele raadsleden.
- Van de mogelijkheid om in de eerstvolgende raadsvergadering nadere inlichtingen te vragen omtrent de gegeven antwoorden is door geen enkele vragensteller gebruikgemaakt.
- De onderwerpen van de vragen zijn zeer gevarieerd. Een paar voorbeelden: nieuwe huisnummering van de Uilenburgsestraat in Heteren, betaaltermijnen van gemeentelijke belastingen, niet nagekomen toezeggingen van de wethouder over de planning van het winkelgebied in Elst en vestiging van stacaravans in Driel.

#### **4.3. Vragenuurvragen en de beantwoording daarvan**

Artikel 37a van het Reglement van orde regelt het stellen van vragen voor het vragenuur. Voor het stellen van vragenuurvragen is een digitaal format in gebruik. Het raadslid dat tijdens het vragenuur een vraag wil stellen meldt dit onder aanduiding van het onderwerp tenminste 32 uur voor aanvang van het vragenuur bij de voorzitter via dit digitale format. De vraag wordt door de portefeuillehouder beantwoord tijdens het vragenuur. Van het vragenuur wordt een apart verslag gemaakt, dat als bijlage wordt toegevoegd aan de besluitenlijst van de raad.

De vragen, gesteld in de periode van 26 januari 2004 t/m 28 juni 2005, en de beantwoording daarvan in de verslaglijst van de vragenuur- vragen zijn in deze quick scan bekeken. Dit betreft de vragen V04-1 t/m V04-52 en V05-01 t/m/ V05-14, in totaal dus 66 vragen. Gekeken is naar de datum waarop de vraag gesteld is, de vragensteller, het onderwerp en de datum van de raadsvergadering, waarin de vraag in het vragenuur is beantwoord. Een overzicht hiervan is opgenomen in bijlage 2.3.

#### Bevindingen

- In 2004 gaat het om 52 vragen. In het eerste halfjaar van 2005 om 14: het aantal is dus sterk afgenomen.
- Er blijken verschillende formats in gebruik te zijn.
- De termijn van indiening kan niet nagekeken worden omdat het ene format alleen 'datum' vermeldt, waarbij soms de datum van indiening en soms de datum van de raadsvergadering wordt ingevuld. Het andere format vermeldt de datum van de raadsvergadering.
- Uit de verslagen blijkt dat beantwoording inderdaad in het eerstvolgende vragenuur plaats vindt.
- Uit de verslagen blijkt dat de vragenstellers het antwoord voldoende vinden.
- De onderwerpen van de vragen zijn zeer gevarieerd. Een paar voorbeelden: windenergie, regels met betrekking tot aanbestedingen, nieuwbouw gemeentehuis, toeristenbelasting werkvoorziening Presikhaaf, en plaatsing pasfotomachine in het gemeentehuis.

- Sommige onderwerpen komen meerdere keren terug, omdat er naar de voortgang wordt gevraagd, bij voorbeeld Tankstation Reeth, pand Rijzenburg, voortgang centrumplan Heteren.

Eenmaal is het vragenuur zelf aan de orde gesteld, namelijk in vraag V04-45:

Is het niet aan te raden, gezien de vele, ook door onze fractie vaak overbodige of elders te stellen vragen en de daarop nietszeggende beantwoording op het gestelde door de resp. portefeuillehouders, inmiddels gevolgd door een bevoogdende e-mailtje over hoe te handelen met betrekking tot het vraagstellen, het door u uitgebrachte fenomeen van het schijnbaar o zo duaal-gedachte vragenuur, in het geheel af te schaffen, en zou dat tevens niet als bijkomend effect hebben, dat het voor de aanwezigen op de publieke tribune lachwekkende heen-en-weer geroepen naar de diverse microfoons (waarom niet terugkeren naar de tafelopstelling) wordt voorkomen?

De vraag is beantwoord in de raadsvergadering van 2 november 2004 door de voorzitter mevrouw Tuijnman en plaatsvervangend voorzitter de heer Melaard. Het antwoord luidt: Het vragenuur blijft belangrijk, waarbij echter kaders aangegeven kunnen worden om dit vragenuur meer gestalte te geven. Het is een kwestie van beter stroomlijnen en alleen zinnige vragen stellen.

Na de beantwoording van deze vragen is het aantal ingediende vragen sterk afgenomen. Het bevoogdende e-mailtje is door ons niet aangetroffen, evenmin hebben wij maatregelen ter kaderstelling en stroomlijning gevonden.

#### **4.4. Wethoudersmemo's**

Vanaf september 2004 gebruikt het college een nieuwe manier om de raad te informeren, namelijk de wethoudersmemo's. Dit zijn memo's die een wethouder als portefeuillehouder ter informatie aan de raad of aan individuele raadsleden stuurt.

In de onderzoeksperiode vanaf september 2004 tot juli 2005 zijn 25 wethoudersmemo's aan de raad gezonden. In de quick scan is gekeken naar de datum, waarop het memo is verzonden, de wethouder/portefeuillehouder die het memo heeft verzonden, het onderwerp en de aanleiding voor het opstellen van dit memo.

Een overzicht van de wethoudersmemo's is opgenomen in bijlage 2.4.

#### **Bevindingen**

- Het wethoudersmemo (beter zou zijn portefeuillehoudersmemo, omdat ook de burgemeester van deze wijze van informeren gebruik maakt) wordt door portefeuillehouders gebruikt om de raad te informeren. Soms geschiedt dat informeren op eigen initiatief, soms ook om vragen te beantwoorden die gesteld zijn anders dan de schriftelijke vragen en de vragenuurvragen, bij voorbeeld vragen in een commissie- of een raadsvergadering.
- Er wordt geen overzicht van alle wethoudersmemo's bijgehouden.
- Er wordt gebruik gemaakt van een format.
- De onderwerpen zijn zeer divers.
- Hoewel er gebruik gemaakt wordt van een format is de adressering niet altijd de raad, namelijk soms de commissie en twee keer de griffie, waarvan één keer ter doorzending aan de commissie.
- Hoe wethoudersmemo's ter kennis aan de raad of individuele raadsleden moeten worden gebracht is niet geregeld; het is niet duidelijk of de informatie altijd alle raadsleden bereikt. Door de wijze van archivering is dat ook door ons niet na te gaan.



## **Paragraaf 5. De praktijk in Overbetuwe: de casestudies**

### **5.1. Verantwoording**

In het kader van het onderzoek is aan de hand van enkele cases bekeken hoe de raad is geïnformeerd en waardoor bij de raad het gevoel kan ontstaan niet tijdig dan wel onvoldoende te zijn geïnformeerd.

Er is een voorstudie gedaan om te komen tot een selectie van de te onderzoeken zaken. Daarbij bleek, zolas we al eerder uitvoeriger hebben opgemerkt in paragraaf 2, dat door de wijze van verslaglegging en de dossiervorming het uiterst moeizaam is om alle stukken van een zaak op te sporen. Daardoor hebben wij in sommige gevallen niet kunnen vaststellen óf er wel informatie verstrekt is maar dat vastlegging daarvan onvindbaar is, óf dat de informatie nooit is verstrekt.

Bij de selectie van de te onderzoeken zaken hebben wij een beperkt aantal zaken zo gekozen dat er sprake is van een doorsnede over de algemene en de bijzondere actieve informatieverplichtingen. Daarbij is geenszins het doel geweest om tot een representatieve steekproef van zaken te komen; dat laat het bestek van dit onderzoek niet toe. Gekozen is voor twee grote door de fracties aangedragen zaken, voor twee zaken met een financieel aspect en voor een zaak waarover het college uit de aard van de zaak de raad diende te informeren. De volgende onderwerpen zijn onderzocht:

- Brede School;
- Werk en Scholing;
- Achtervangovereenkomsten met de woningbouwstichting;
- Uitbreiding van de school met de Bijbel in Randwijk;
- Deelname in de stichting Dataland.

Bestudeerd zijn de wijze waarop deze zaken op de raadsagenda terecht zijn gekomen en de behandeling daarvan door de raad en de raadscommissies. Wij hebben hiervoor als uitgangspunt genomen de raads- en commissieagenda's. De informatie die daaruit is verkregen is aangevuld met informatie uit verslagen, eventuele schriftelijke of vragenuurvragen en collegebesluiten. De informatie is per casestudie verwerkt tot een chronologische tabel; de tabellen zijn opgenomen in de bijlagen bij dit rapport. In dit rapport zijn de meest in het oogspringende zaken uit de casestudies beknopt weergegeven.

De case studies beginnen met een beschrijving van het onderwerp en van de aard van de informatieplicht. Daarna wordt beschreven op welke momenten en op welke wijze de raad door het college is geïnformeerd. Elke case studie eindigt met een conclusie. De onderwerpen zijn verschillend van omvang en zwaarte. Daardoor verschillen ook de verslagen van de casestudies in uitgebreidheid.

### **5.2. Brede School**

#### **Beschrijving**

Brede School is een groot project in de gemeente Overbetuwe. Het project is groot voor zowel het financieel en maatschappelijk belang, als voor de doorlooptijd. In 2001 heeft de gemeenteraad het kader voor de Brede School vastgesteld. Wil de raad zijn controlerende taak goed uit kunnen voeren, dan is een goede informatievoorziening aan de raad vereist. Dit gegeven, in combinatie met het feit dat het onderwerp Brede School is aangedragen als potentieel onderwerp voor onderzoek door de Rekenkamer, was voor ons reden het onderwerp Brede School te selecteren als casus voor het onderzoek 'actieve informatieplicht'.

### Aard informatieplicht

De informatieplicht van het college aan de raad vloeit in het geval van Brede School voort uit artikel 169, lid 1 tot en met 3 van de Gemeentewet (zie kader paragraaf 3).

### Afspraken over informatie aan de raad

Ten aanzien van Brede School is tussen de raad en het college afgesproken dat de raad regelmatig geïnformeerd wordt over de voortgang van het project. In de stukken hebben wij (verwijzingen naar) de volgende afspraken aangetroffen:

- 10 februari 2002: de voortgang en ontwikkelingen worden elk kwartaal in de commissie besproken;
- Voortgangsrapportage d.d. 7 oktober 2003: Op 6 september 2001 heeft de raad gevraagd om structureel geïnformeerd te worden over de voortgang en ontwikkeling (de originele afspraak hebben wij niet terug kunnen vinden);
- 9 maart 2004: als actiepunt is aangegeven dat elk kwartaal de voortgang en ontwikkelingen rond Brede School geagendeerd worden voor de commissie Beleidsevaluatie en Controle.

Voor zover wij hebben kunnen nagaan zijn er alleen afspraken gemaakt over de frequentie van de informatievoorziening en niet over de inhoud. Hoewel bij de bespreking van de voortgangsrapportages wel enkele malen opmerkingen zijn gemaakt over de inhoud en/of opzet daarvan, heeft dit niet geleid tot concrete afspraken daarover.

### Informatie aan de raad

In de tabel in bijlage 3 hebben wij, voor zover wij dat in de stukken hebben kunnen terugvinden, aangegeven op welke momenten voortgangsinformatie van het college aan de raad (commissie) aan de orde was en hoe hier over gesproken is. Wanneer Brede School in het college aan de orde is geweest en wij hetgeen is besproken van belang achten voor de raad, hebben wij dat ook in de tabel opgenomen.

Uit de tabel komt het volgende naar voren:

- Vanaf medio 2003 is Brede School elk kwartaal aan de hand van een voortgangsrapportages besproken. Wij hebben geen voortgangsrapportages van voor die tijd aangetroffen. Wij hebben ook niet kunnen vaststellen dat de voortgang en ontwikkeling voor die tijd in de raad (commissie) zijn besproken.
- Over de periode dat geen voortgangsrapportages zijn verschenen, hebben wij niet aangetroffen dat de raad (commissie) actie ondernomen heeft om tot bespreking van de voortgang van het project Brede School te komen. Eén keer (april 2005) heeft de portefeuillehouder via een memo aangegeven dat de eerstvolgende voortgangsrapportage later verschijnt dan volgens de afspraak zou moeten. Wij hebben geen reactie van de commissie hierop aangetroffen.
- Eén keer is een voortgangsrapportage in de raad aan de orde geweest (juni 2003); de overige voortgangsrapportages zijn behandeld in de commissie Beleidsevaluatie en Controle;
- Wij hebben enkele voortgangsrapportages bekeken. De inhoud van de voortgangsrapportages beperkt zich tot de financiële component; soms wordt ook ingegaan op de praktische voortgang van onderdelen. Op de mate van realisatie van de gestelde doelen wordt in de voortgangsrapportages niet ingegaan. In de voortgangsrapportages wordt, ook voor de financiële component, geen zichtbare relatie gelegd met het oorspronkelijke plan. De commissie heeft diverse malen op tekortkomingen in de rapportages gewezen. De rapportages zijn in de loop der tijd aangepast. De commissie heeft tweemaal aangegeven dat de rapportages verbeterd zijn (maart 2005, oktober 2005).

- Uit de verslagen van de vergaderingen van de raadscommissie komt naar voren dat in de besprekingen naast de financiële aspecten ad hoc aandacht is besteed aan de overige ontwikkelingen.
- In diverse gevallen zijn bij de bespreking afspraken gemaakt over nader te leveren informatie. Wij hebben deze stukken niet aangetroffen in de dossiers. Ons is niet duidelijk geworden of toezending van die nader informatie daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. In geen geval is die nadere informatie (zichtbaar) in de raad (commissie) aan de orde geweest;
- De vragen die zijn gesteld op grond van artikel 37 het Reglement van orde van de raad (juni 2003), zijn in eerste instantie mondeling beantwoord. Op verzoek van de indiener van de vragen zijn deze alsnog schriftelijk aan hem beantwoord. Wij hebben niet kunnen vaststellen dat de antwoorden ook aan de raad zijn verstuurd.

### Conclusie

Het college heeft de raad (commissie) volgens de afgesproken frequentie geïnformeerd over de voortgang van het project Brede School. Hoewel meerdere keren is geconstateerd dat de voortgangsrapportages meer en ook andere informatie zouden moeten bevatten, heeft de raad (commissie) nooit geconcretiseerd welke informatie van het college verwacht wordt.

### **5.3. Stichting Werk en Scholing**

#### Beschrijving

De Stichting Werk en Scholing (SWS) is in 2004 failliet gegaan. Deze Stichting was voor de gemeente Overbetuwe een verbonden partij. Dat wil zeggen een derde partij waar de gemeente een bestuurlijke én een financiële relatie mee heeft. De gemeente loopt met dergelijke partijen zowel financiële als bestuurlijke risico's. Dat vereist een goede informatievoorziening aan de gemeenteraad. Hij moet over juiste, volledige en tijdige informatie beschikken om zijn kaderstellende als controlerende taak uit te kunnen voeren. Er zijn twee belangrijke redenen waarom wij deze casus hebben gekozen in het kader van onderhavig onderzoek:

- de gemeente Overbetuwe participeert in diverse verbonden partijen; inzicht in de informatievoorziening rond SWS kan leerpunten opleveren voor andere verbonden partijen;
- de Rekenkamer van de gemeente Arnhem heeft onderzoek gedaan naar SWS, wij hadden daarmee de beschikking over belangrijke achtergrondinformatie over wat op welk moment bekend was of had moeten zijn bij het college en waarover hij de raad had moeten informeren.

#### Aard informatieplicht

De informatieplicht van het college aan de raad vloeit in het geval van SWS voort uit artikel 169, lid 1 tot en met 3 van de Gemeentewet (zie kader paragraaf 3). In zijn algemeenheid geldt dat de gemeenteraad sinds de begroting 2004 ook via de verplichte paragraaf 'verbonden partijen' in de begroting en het jaarverslag geïnformeerd moet worden.

Wij willen er hierbij op wijzen dat de term verbonden partijen weliswaar is geïntroduceerd met BBV<sup>1</sup>, maar dat wat we nu verbonden partijen noemen al jaren bestaat. Het gemeentebestuur (gemeenteraad en college) hebben daarmee ook al jaren taken ten aanzien van verbonden partijen.

---

<sup>1</sup> Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten. BBV bevat de voorschriften voor de inrichting van de begroting en jaarstukken.

### Informatie aan de raad

Wat in de eerste plaats opvalt rond SWS is dat er in de periode maart 2002 - november 2003 erg veel is gebeurd (bron rapport Rekenkamer Arnhem, 2004) en wij niet hebben kunnen vaststellen dat die zaken in de raad (commissie) in Overbetuwe aan de orde zijn geweest. Met het oog op de actieve informatieplicht, had verwacht mogen worden dat het college de raad over de volgende zaken op de een of andere manier had geïnformeerd:

- maart 2002: constatering van interim-directeur dat de reorganisatie dreigt te verzanden;
- april 2002: Plan van Aanpak 'twee voor twaalf'; constatering van interim-directeur dat de werkorganisatie out of control is, dat er een sterk oplopend exploitatietekort is en dat reorganisatie wordt teruggebracht tot de kern;
- oktober 2002: herstelplan: presentatie toekomstscenario's, keuze voor scenario (...); oktober 2002: decharge financieel beleid 2001, bestuur stelt vast in 2001 in een te laat stadium geïnformeerd te zijn over financiële kentering;
- mei 2003: melding dat de continuïteit van de organisatie in gevaar is (...);
- juni 2003: Arnhem deelt mee de voorschotten te willen afrekenen, waardoor de liquiditeit ernstig verslechtert;
- augustus 2003: bestuursbesluit om overname van het publieke deel door Presikhaaf en het private deel door Sagenn zo spoedig mogelijk te laten onderzoeken;
- november 2003: negatieve reacties van deelnemende gemeenten naar aanleiding van het verzoek om extra financiering, besluit om surseance van betaling aan te vragen. (NB. De Raad van Overbetuwe heeft hierover in december 2003 besloten).

Vanaf november 2003 is SWS een aantal malen in de raad (commissie) aan de orde geweest. In de tabel in bijlage 4 hebben wij die momenten opgenomen. Daar waar SWS in het college aan de orde is geweest en hetgeen is besproken van belang is voor de raad, hebben wij dat ook in de tabel opgenomen.

Uit de tabel komt het volgende naar voren:

- Een aantal collegebesluiten is relevant voor de raad; wij hebben niet kunnen vaststellen dat deze besluiten ter kennis van de raad zijn gebracht (bijvoorbeeld 23 december 2003 en 2 maart 2004)
- Uit de manier van verslaglegging is in diverse gevallen niet af te leiden wat nu exact aan de orde is geweest (bijvoorbeeld 6 november 2003: de wethouder licht de situatie rondom de stichting vervolgens toe; 10 februari 2004: de portefeuillehouder geeft naast de reeds verstrekte stukken nog een kleine aanvullende toelichting).
- De (wijze van) invulling van diverse afspraken is niet terug te vinden; diverse afspraken lijken niet te zijn uitgevoerd. Als voorbeelden willen wij hier noemen:
  - 25 november 2003 (vragenuur raad): Na enige beraadslaging constateert de voorzitter dat er behoefte is aan behandeling van deze kwestie in commissie III. Zij zal dit aan de orde stellen in het raadspresidium van 26 november 2003. In het verslag van de vergadering van de raadscommissie Beleidsontwikkeling en Kaderstelling van 4 december 2003 is als actiepunt opgenomen na te gaan wat er in het presidium is afgesproken over de behandeling van SWS. Vervolgens is deze afspraak niet meer (herkenbaar) aan de orde geweest.
  - 2 maart 2004 (raad): De voorzitter constateert dat er twee voorstellen in stemming gebracht moeten worden, te weten het amendement Taanman, waarin wordt gepleit voor het direct instellen van een intergemeentelijke onderzoekscommissie en het amendement van de heer J. Peters waarin eerst behandeling in de commissie III zal worden afgewacht, hetgeen mogelijk kan leiden tot het instellen van een onafhankelijke intergemeentelijke onderzoekscommissie. De raad heeft besloten akkoord te gaan met het geamendeerde voorstel van de heer J. Peters. Dit houdt in dat de griffier de opdracht krijgt de antwoordbrief aan te passen met de strekking dat eerst behandeling in commissie III zal worden afgewacht. Wij

- hebben in de verslagen van commissie III niet aangetroffen dat de voorgenomen behandeling heeft plaatsgevonden.
- 25 mei 2004 (raad): In de raad zijn de antwoorden op de schriftelijke vragen van de fracties besproken. Meer in zijn algemeenheid is hierbij door diverse fracties aangegeven dat in de toekomst anders met informatievoorziening moet worden omgegaan. Opmerkingen die gemaakt zijn: de raad moet eerder geïnformeerd worden; verbonden partijen moeten vaker geëvalueerd worden in commissie III, de raad moet ook zelf alert zijn. Er lijkt een brede bereidheid tot leren. Wij vinden het des te opvallender dat geen van deze onderwerper later (herkenbaar) terug is gekomen in de raad of een raadscommissie. Gegeven de behoefte van de raad om te leren van de situatie zoals die zich rond SWS heeft voorgedaan vinden wij het des te opvallender dat het rapport van de Gemeentelijke Rekenkamer Arnhem is opgesteld over de problematiek niet is behandeld in de raad (commissie).

#### Conclusie

Het college heeft de raad niet tijdig en niet volledig geïnformeerd over de situatie bij de Stichting Werk en Scholing. De raad heeft, ondanks een voornemen daartoe, de rapportage van de Rekenkamer Arnhem niet gebruikt om na te gaan hoe de aansturing van en verantwoording over verbonden partijen in zijn algemeenheid verbeterd dient te worden.

### **5.4. School met de Bijbel in Randwijk**

#### Beschrijving

Hier betreft het de besluitvorming inzake de uitbreiding van de School met de Bijbel in Randwijk met een permanent lokaal, nevenruimten en een sober gymnastieklokaal. Deze zaak is gekozen vanwege de financiële kant van dit besluit, namelijk het beschikbaar stellen van een bedrag van € 580.000.

#### Aard informatieplicht

In lid 6 van artikel 7 van de “Financiële verordening gemeente Overbetuwe ” is onder meer bepaald dat het college de raad vooraf informeert over o.a. investeringen groter dan €200.000.

#### Informatie aan de raad

Het college besluit in haar vergadering van 21-9-04 (nr. 157) akkoord te gaan met de investering van € 580.000 voor de uitbreiding van de School met de Bijbel te Randwijk. Dit besluit wordt via het raadspresidium ter kennisname aan de raadscommissie van 29-9-04 (nr. 103) en de Raad van 2-11-04 (nr. 3) gebracht. In de Jaarrekening 2004 wordt vermeld dat het plan in 2004 is goedgekeurd door het college (zie bijlage 5).

#### Conclusie

De raad is door het college achteraf in plaats van vooraf op de hoogte gebracht van het besluit om € 580.000 te investeren voor de uitbreiding van de School met de Bijbel te Randwijk.

### **5.5. Achtervangovereenkomsten woningstichtingen**

#### Beschrijving

Het aangaan van deze achtervangovereenkomsten is als casus gekozen, omdat op deze achtervangovereenkomsten twee informatieverplichtingen van toepassing zijn, namelijk de informatieverplichting ex. artikel 169 lid 4 inzake publiekrechtelijke rechtshandelingen en de informatieverplichting ex artikel 7 van de “Financiële verordening gemeente Overbetuwe 2005” vanwege de financiële verplichtingen.

Het Waarborgfonds Sociale Woningbouw (WSW) biedt woningbouwcorporaties door middel van borgstelling de mogelijkheid om geldleningen goedkoop aan te trekken. Borgstelling door het WSW is mogelijk als het rijk en/of gemeenten een minimaal garantieniveau van het WSW garanderen.

Tot 2004 werd iedere garantieaanvraag afzonderlijk behandeld. Op 27 januari 2004 heeft B&W besloten een gelimiteerde achtervang overeenkomst met het WSW aan te gaan ten behoeve van de respectievelijke woningbouwcorporaties Valburg, Heteren en Vivare. Hierdoor komt de toetsing onder gelijk blijvende regels in handen van het waarborgfonds, waardoor het administratieve proces vereenvoudigd wordt.

Aangegeven wordt dat na het afsluiten van deze overeenkomst geen nadere besluitvorming van de gemeente is vereist. In het B&W advies wordt aangegeven dat het college op grond van artikel 160 lid 1 onder e van de Gemeentewet bevoegd is om een besluit te nemen tot het aangaan van een gelimiteerde achtervangovereenkomst.

#### Aard informatieplicht

Op deze achtervangovereenkomsten zijn twee informatieverplichtingen van toepassing, namelijk omdat het overeenkomsten zijn en omdat het financiële verplichtingen betreft.

Het aangaan van een overeenkomst valt onder de informatieplicht van artikel 169 lid 4 Gemeentewet. Dit artikel bepaalt dat vooraf door het college inlichtingen worden verstrekt indien de raad daarom verzoekt of indien de uitoefening ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In dat laatste geval neemt het college geen besluit dan nadat de raad zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college heeft kunnen brengen.

In lid 6 van artikel 7 van de "Financiële verordening gemeente Overbetuwe" is onder meer bepaald dat het college de raad vooraf informeert over het verstrekken van leningen, waarborgen en garanties groter dan € 500.000.

#### Informatie aan de raad

Voor januari 2004 werd voor elk verzoek van een woningbouwcorporatie, na afweging, een achtervangovereenkomst getekend. Wij hebben geen aparte communicatie met de raad over deze achtervangovereenkomsten teruggevonden.

Op 27 januari 2004 heeft het college besloten een overeenkomst met het Waarborgfonds Sociale Woningbouw aan te gaan (zie bijlage 6). Hierover hebben wij geen communicatie naar de raad kunnen vinden. In het ambtelijke advies staat dat B&W gemachtigd is tot dit besluit. In de paragraaf weerstandsvermogen van de Jaarrekening 2004 wordt onder het kopje garantieverplichtingen een garantie aan het Waarborgfonds Sociale Woningbouw van € 105 miljoen gemeld.

#### Conclusie

De raad is in het geheel niet door het college op de hoogte gebracht van het besluit om een achtervangovereenkomst met het Waarborgfonds Sociale Woningbouw aan te gaan. Dit is zowel in strijd met de informatieverplichting ex artikel 169 lid 4 van de Gemeentewet, als in strijd met artikel 7 lid 6 van de "Financiële verordening gemeente Overbetuwe 2005". In dit geval had de raad vooraf geïnformeerd dienen te worden. Gezien de hoogte van het bedrag waarvoor de garantstelling geldt, is er naar ons oordeel sprake van mogelijke ingrijpende gevolgen. De raad had daarom niet alleen vooraf geïnformeerd dienen te worden, maar ook de gelegenheid moeten krijgen om vooraf zijn wensen of bedenkingen aan het college ter kennis te brengen.

## **5.6. Stichting Dataland**

### Beschrijving

De stichting administratiekantoor Dataland is een stichting, die de landelijke uitwisseling van gebouwgegevens wil bevorderen. Het gaat hierbij om gebouwgegevens die afkomstig zijn uit de WOZ administratie. De stichting heeft alle gemeenten gevraagd om hieraan deel te nemen door te participeren in deze stichting. Het deelnemen aan de stichting kost eenmalig € 1750. Deze zaak is door ons geselecteerd omdat het deelnemen aan een stichting een bevoegdheid is van het college, die valt onder de informatieplicht van artikel 160 lid 2 Gemeentewet.

### Aard informatieplicht

Voor het deelnemen aan een stichting geldt de informatieplicht op basis van artikel 160 lid 2 Gemeentewet. Volgens dit artikel wordt het besluit tot deelneming niet genomen dan nadat de raad een ontwerpbesluit is toegezonden en hij zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college heeft kunnen brengen.

### Informatie aan de raad

Het collegevoorstel vermeldt correct artikel 160 lid 2. Het ontwerpbesluit is aan de orde geweest in de commissie Regelgeving op 10 maart 2004. Op 30 maart 2004 besluit de raad na enige discussie conform het collegevoorstel. Volgens het besluit heeft de raad geen wensen en bedenkingen met betrekking tot het voorgenomen collegebesluit (zie bijlage 7).

### Conclusie

De informatievoorziening bij de deelneming in de stichting Dataland is volgens het boekje verlopen.





## Paragraaf 6. Conclusies en aanbevelingen

Om zijn kaderstellende en controlerende taken goed uit te kunnen voeren, dient de gemeenteraad steeds tijdig te beschikken over voldoende informatie. Hiertoe zijn in de Gemeentewet en in het Reglement van orde van de raad van de gemeente Overbetuwe diverse bepalingen opgenomen. Wij hebben onderzocht hoe de raad en het college van de gemeente Overbetuwe omgaan met de rechten en plichten ten aanzien van de informatievoorziening aan de raad.

### Conclusies

Het geheel aan bevindingen overziend concluderen wij samenvattend dat de raad onvoldoende informatie krijgt en vraagt om zijn kaderstellende en controlerende rol goed uit te voeren. Noch de gemeenteraad, noch het college van burgemeester en wethouders hebben op dit gebied hun rol voldoende ingevuld. De gemeenteraad heeft onvoldoende gebruikt gemaakt van het instrumentarium dat hem ter beschikking staat voor het verkrijgen van informatie van het college, dit geldt zowel in zijn algemeenheid (formulieren van criteria vooraf), als in specifieke gevallen. Het college heeft de gemeenteraad in de onderzochte gevallen, op één uitzondering na, niet voldoende (niet tijdig, niet volledig en niet volgens de voorschriften) geïnformeerd.

In onderstaande tabel hebben wij onze bevindingen bij de toepassing van de wettelijke voorschriften en raadsbesluiten samengevat. Onder de tabel hebben wij op basis hiervan onze conclusies geformuleerd.

<b>Bevindingen per bepaling uit de Gemeentewet, verordeningen en raadsbesluiten van de gemeente Overbetuwe</b>	
<b>Bepaling<sup>2</sup></b>	<b>Bevindingen</b>
Gemeentewet, artikel 169 lid 2 en 3 Inlichtingenplicht college  Gemeentewet, artikel 169 lid 4 Vooraf gelegenheid tot kenbaar maken wensen en bedenkingen op verzoek raad en bij ingrijpende gevolgen	De raad heeft met oog op de actieve informatieplicht van het college een aantal maatregelen vastgesteld (juni 2003) om tot duidelijkheid te komen voor het college over de informatie die de raad wel en niet wil ontvangen. Tot op heden heeft de raad zijn informatiebehoefte niet geconcretiseerd. De destijds vastgestelde maatregelen zijn dus nog steeds van toepassing. Concreet door ons onderzocht via quick scan en case-studies.
Gemeentewet, artikel 160, lid 2 Vooraf gelegenheid tot kenbaar maken wensen en bedenkingen bij deelname stichtingen, verenigingen,..	Onderzocht via case 'Stichting Dataland'. In deze case door het college juist toegepast.
Gemeentewet, artikel 180, lid 2 Inlichtingenplicht burgemeester	Niet aangetroffen in onderzoek.
Gemeentewet, artikel 155, lid 1 Recht tot stellen van vragen.	De raad heeft hiervoor nadere regels gesteld in Reglement van orde van de raad (artikelen 37, 37a en 38). Onze conclusies hebben wij hierna bij deze artikelen opgenomen.
Gemeentewet, artikel 155, lid 2 Recht van interpellatie	De raad heeft nadere regels gesteld in Reglement van orde van de raad (artikel 36b).
Gemeentewet, artikel 60, lid 1 Kennisgeving beslissingen college aan de raad.	Niet nader geconcretiseerd door de raad.
Financiële verordening artikel 7	Onderzocht via case School met de Bijbel en de

<sup>2</sup> De volledige tekst van deze bepaling is opgenomen in paragraaf 3.

Informeren vooraf	case Achtervangovereenkomsten woningbouwstichting. In beide cases door het college niet juist toegepast, zie conclusies case-studies
Raadsbesluit juni 2003, beslispunt 1	Convenant is niet uitgewerkt door het college. De raad heeft het college nooit zichtbaar aangesproken op het niet uitvoeren van de opdracht.
Raadsbesluit juni 2003, beslispunt 2	Nu het convenant nog niet uitgewerkt is (zie bij beslispunt 1), is beslispunt 2 onverminderd van toepassing. Daarmee is nog steeds niet helder welke informatie het college aan de raad dient toe te zenden: <ul style="list-style-type: none"> <li>• waar een besluit van de raad absoluut noodzakelijk is (eenduidig) en/of</li> <li>• wat nodig is uit actieve informatieplicht (niet eenduidig)</li> </ul> Concreet door ons onderzocht via case-studies. Zie voor conclusies onderstaande tabel.
Reglement van orde van de raad, artikel 36b interpellatie	De raad heeft in de onderzoeksperiode geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.
Reglement van orde van de raad, artikel 37 Schriftelijke vragen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• De wijze van beantwoording is niet eenduidig, mogelijk speelt hierbij een rol dat artikel 37 niet consistent is op dit punt.</li> <li>• De adressering van de antwoorden loopt zeer uiteen; niet achterhaald kan worden of alle raadsleden altijd het antwoord op de vraag hebben ontvangen.</li> <li>• Van de mogelijkheid in de eerstvolgende raadsvergadering nadere inlichtingen te vragen is door geen van de vragenstellers gebruikt gemaakt.</li> </ul>
Reglement van orde van de raad, artikel 37a vragenuurvragen	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Van de vragenuurvragen wordt een afzonderlijk verslag gemaakt.</li> <li>• Er zijn verschillende formats voor het stellen van vragen in omloop. Het is hierdoor (deels) niet mogelijk na te gaan of de vragen tijdig zijn gesteld.</li> <li>• Beantwoording van de vragen heeft steeds in de eerstvolgende raadsvergadering plaatsgevonden.</li> </ul>
Reglement van orde van de raad, artikel 38 Vragen leidend tot agendapunt	De raad heeft in de onderzoeksperiode één keer gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. (zie paragraaf 4).

Behalve de wettelijke kaders (Gemeentewet, Reglement van orde) en raadsbesluiten, hebben wij ook vijf cases onderzocht. Onze conclusies hieruit zijn opgenomen in onderstaande tabel.

<b>Conclusies uit case-studies</b>	
<b>Case</b>	<b>Conclusie</b>
Brede School	Het college heeft de raad (commissie) volgens de afgesproken frequentie geïnformeerd over de voortgang van het project Brede School. Hoewel meerdere keren is geconstateerd dat de voortgangsrapportages meer en ook andere informatie zouden moeten bevatten, heeft de raad (commissie) nooit geconcretiseerd welke informatie van het college verwacht wordt.
Stichting Werk en Scholing	Het college heeft de raad niet tijdig en niet volledig geïnformeerd over de situatie bij de Stichting Werk en Scholing. De raad heeft, ondanks een voornemen daartoe, de rapportage van de Rekenkamer Arnhem niet gebruikt om na te gaan hoe de aansturing van en verantwoording over verbonden partijen in zijn algemeenheid verbeterd dient te worden.
School met de Bijbel - Randwijk	Het college heeft de raad achteraf op de hoogte gebracht van het besluit € 580.000 te investeren voor de uitbreiding van de School met de Bijbel te Randwijk. Dit is in strijd met artikel 7 lid 6 van de Financiële verordening Overbetuwe. Bij investeringen groter dan € 200.000 dient het college de raad vooraf te informeren
Achtervangovereenkomsten woningstichtingen	Het college heeft de raad niet op de hoogte gebracht van het besluit om een achtervangovereenkomst met het Waarborgfonds Sociale Woningbouw aan te gaan. Dit is zowel in strijd met de informatieverplichting ex art 169 lid 4 van de Gemeentewet (het besluit kan ingrijpende gevolgen hebben), als met artikel 7 lid 6 van de Financiële verordening Overbetuwe
Stichting Dataland	De informatievoorziening bij de deelneming in de Stichting Dataland is volgens het boekje verlopen. Conform artikel 160 lid 2 van de Gemeentewet heeft het college de raad voorafgaand aan de deelname gevraagd zijn wensen en bedenkingen naar voren te brengen.

Het geheel aan bevindingen overziend concluderen wij het volgende:

- De raad heeft over de invulling van de actieve informatieplicht door het college geen specifieke afspraken gemaakt met het college. Hij heeft het college opdracht gegeven, in overleg met de griffier, met een voorstel te komen. Dat is tot op heden niet gebeurd. De gemeenteraad heeft het college niet aangesproken op het niet nakomen van deze opdracht.
- Het college heeft de raad in de door ons onderzochte cases, op één uitzondering na, niet voldoende (niet tijdig, niet volledig, niet volgens de voorschriften) geïnformeerd.
- De raad heeft van de instrumenten die hem ter beschikking staan voor het verkrijgen van informatie slechts ten dele gebruik gemaakt.
- Diverse instrumenten worden niet als voorgeschreven gebruikt.
- Niet voor alle instrumenten zijn (eenduidige) voorschriften voor het gebruik geformuleerd.
- In diverse gevallen is niet of slechts met veel moeite terug te vinden of (gevraagde) informatie is verstrekt, aan wie die dan is verstrekt en zo ja welke informatie dit dan is geweest.

### Aanbevelingen

Voor verbetering van de geconstateerde situatie zijn in onze ogen zowel acties van het college als van de gemeenteraad zelf noodzakelijk. Daarbij achten wij het van belang dat dit planmatig wordt opgepakt vanuit een gezamenlijk kader. Wij bevelen de raad aan tot concrete afspraken te komen met het college over de invulling van de actieve informatieplicht, vast te leggen in een convenant of een handvest. Tevens bevelen we de raad aan de toepassing van de diverse instrumenten beter te structureren. Wij zijn van mening dat het hierbij ten minste moet gaan om:

- concretisering op hoofdlijnen van de informatie die de raad in zijn algemeenheid van het college wil ontvangen in het kader van de actieve informatieplicht;
- afspraken over de wijze waarop en de diepgang waarmee de raad door het college geïnformeerd wil worden over de voortgang van grote projecten;
- eenduidige afspraken en formats voor de toepassing van de onderscheiden instrumenten; overwogen zou kunnen worden deze vast te leggen in het Reglement van orde;
- heldere afspraken over de toezending van informatie aan de raad en/of zijn leden en de vastlegging (dossiervorming) hiervan.

Wij bevelen de raad aan bij de invulling en uitvoering van dit verbetertraject gebruik te maken van de ervaringen die hiermee inmiddels in vele gemeenten zijn opgedaan.

Wij achten het Presidium het aangewezen orgaan om de uitvoering van het verbetertraject te bewaken. Wij bevelen verder aan halverwege de raadsperiode expliciet na te gaan in hoeverre de geconstateerde tekortkomingen inmiddels zijn opgelost en of en zo ja in hoeverre het verbetertraject aanpassing behoeft. Op deze manier kan worden voorkomen dat dit verbetertraject het zelfde lot beschoren is als de eerdere pogingen om tot een verbetering van de informatievoorziening van het college naar de raad te komen. Deze zijn immers niet verder gekomen dan het uitspreken van voornemens (november 2004) of het maken van een Plan van Aanpak (juni 2003). In onze ogen is de oorzaak hiervan dat de afspraken voor het vervolgtraject onvoldoende concreet waren: niet duidelijk was wie wanneer met een voorstel zou komen en aan welke eisen dit zou moeten voldoen.

Tot slot bevelen wij de raad aan om het college te vragen met een plan van aanpak te komen voor de verbetering van de dossiervorming.

## **Bijlagen behorende bij:**

# **Goed Geïnformeerd ?**

**De informatieplicht van het college aan de raad  
Onderzoek Rekenkamer Overbetuwe 2005**

- 1. Maatregelen werkbaar raadswerk**
- 2. Quick scan:**
  - 2.1 Overzicht advieslijsten raadscommissies**
  - 2.2 Overzicht schriftelijke vragen**
  - 2.3 Overzicht vragenuurvragen**
  - 2.4 Overzicht wethouders memo's**
- 3. Brede school**
- 4. Werk en scholing**
- 5. School met de bijbel in Randwijk**
- 6. Achtervangovereenkomsten woningstichting**
- 7. Stichting Dataland**



## **Bijlage 1:**

### **Notitie Maatregelen voor werkbaar raads- en commissiewerk juni 2003**

In Overbetuwe is in juni 2003 op voordracht van het presidium door de raad een aantal maatregelen vast gesteld voor werkbaar raads- en commissiewerk. Deze afspraken behelzen vooral het 'indammen van de stukkenstroom die op de raad afkomt'.

Voor de informatieplicht van het college en de burgemeester zijn de punten 1 en 2 van deze maatregelen van belang:

- 1) U vraagt B&W om in overleg met de griffier een convenant uit te werken waarin de afspraken staan hoe met actieve informatieplicht moet worden omgegaan. En vraagt deze concepttekst in oktober 2003 aan de raad voor te leggen
- 2) Totdat het convenant gereed is, vraagt u B&W alleen stukken te zenden waar een besluit van de raad absoluut noodzakelijk is en/of nodig is uit actieve informatieplicht.

In deze bijlage is de tekst van de notitie integraal opgenomen.

## **Bijlage 1:** **Maatregelen werkbaar raadswerk**

### **Onderwerp:**

Acute maatregelen voor werkbaar raads- en commissiewerk

Nr. 16

Elst, 11 juni 2003

### **AAN DE RAAD**

Raads-/commissieleden hebben (te) weinig tijd voor hun Raads/commissie-werk. En erger nog: dus het contact met de burger blijft daardoor (te) vaak liggen. Oorzaak van dit tijstekort: te veel, te lange en vaak onduidelijke stukken. Sommigen zien daardoor het werk steeds minder zitten en overwegen zelfs te stoppen.

De stukkenstroom die op u afkomt (onder andere onder vlag van "ter kennisname" of "ter informatie") moet dus meteen ingedamd worden. Door wie? Allereerst door uzelf. De Raad bepaalt immers zelf zijn agenda. In het duale bestel kunt u zelf iets aan het probleem doen. U bepaalt dus zelf wat, hoe en wanneer u iets wilt zien of behandelen. En vooral ook: wat u *niet* behandelt!

Ten tweede moet B&W in uw cultuuromslag meegaan. Door minder, betere en kortere stukken te leveren. Anders is het dweilen met de kraan open.

Helpt de wet? Nee. Het gaat immers om een andere cultuur. Leren om op hoofdlijnen te werken. En dus alleen informatie te vragen, krijgen en behandelen die over hoofdzaken gaat. De wet laat het open hoe u dat met B&W regelt; over informatieplicht staat in artikel 169 gemeentewet lid 2 slechts "Zij geven de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft". En in artikel 180 lid 2 een zelfde tekst voor de burgemeester.

De vernieuwingsimpuls heeft een heldere tekst over het acute probleem waar u voor staat: *"Het afleggen van verantwoording veronderstelt het beschikbaar hebben van informatie. We komen hier op een lastig punt. Wie moet in een duaal bestel over welke informatie kunnen beschikken. Het uitgangspunt dat de raad uiteindelijk over alle informatie moet kunnen beschikken, is op zich niet onjuist, maar wel te simpel. Het is een koud kunstje om de raad te overstelpen met informatie. Pakken papier, tientallen bijlagen en tabellen: het zijn de grootste bedreigingen voor een effectief duaal bestel en voor de publieke verantwoording. Het geven van teveel en oneigenlijke informatie is fnuikend. Het probleem is evenwel dat in de vigerende Nederlandse bestuurscultuur het onjuist of onvolledig informeren van een politiek orgaan al snel tot 'politieke doodzonde' wordt verklaard. Menig wethouder is om die reden de woestijn ingestuurd, ook in het afgelopen jaar.*

*De rationaliteit van het duaal bestel veronderstelt dat raden gecoprimeerde, politiek relevante informatie krijgen. Informatie die dus door een aantal sluizen is gegaan. De rationaliteit van een lid van het besturend orgaan is politiek lijfsbehoud. Een wethouder kiest daarom uiteindelijk meestal voor het geven van te veel in plaats van te weinig informatie. De wethouder zit in een soort prisoners dilemma en zijn ambtelijke adviseurs bij gevolg ook. Het resultaat is dat we elkaar blijven bestoken met pakken papier.*

*Aan dit dilemma kun je maar op één manier ontsnappen. Door met alle partijen afspraken te maken over de wijze van elkaar informeren." (Uit: "Dualisme uit de steigers" pag 32)*



Gezien dit probleem en dat het al vijf voor twaalf is, stel ik u het volgende voor:

- 1) U vraagt B&W om in overleg met de griffier een convenant uit te werken waarin de afspraken staan hoe met actieve informatieplicht moet worden omgegaan. En vraagt deze concept-tekst in oktober aan de Raad voor te leggen.
- 2) Totdat het convenant gereed is, vraagt u B&W alleen stukken te zenden waar een besluit van de raad absoluut noodzakelijk is en/of nodig is uit actieve informatieplicht.
- 3) U neemt direct deze procedure-maatregelen om de acute informatie-overload in te dammen:
  - a) Stukken ter informatie/ter kennisname standaard niet in commissie, maar alleen op raadsagenda als apart punt achteraan (actie:presidium/griffie)
  - b) Stukken ter informatie/ter kennisname in periode van binnenkomst tot aan hun verzending bij raadstukken alleen ter inzage in leesmap kelder oudbouw (actie griffie)
    - c) uiterlijk donderdag\* voor de raadsvergadering bij griffie melden als een stuk ter informatie/ter kennisname als gewoon agendapunt in Raad behandeld moet worden (actie fracties)
    - d) Post alleen agenderen indien het een zwaarwegende zaak is waar raad over wil/moet besluiten (actie presidium/griffie, fracties)
    - e) In commissie afconcluderen of iets hamerstuk in Raad is (raadscommissie en hun vz)
    - f) Hamerstukken als apart punt achteraan op agenda; vlak voor stukken ter kennisname (actie presidium/griffie)
    - g) uiterlijk donderdag\* voor de Raad bij de griffie melden als een hamerstuk besproken moet worden (actie fracties)
- (\* Door dit uiterlijk voor donderdag te melden kan de agenda aangepast worden, andere fracties van de wijziging op de hoogte gesteld worden en de stukken alsnog verspreid worden.)
- 4) U herbevestigt nog eens dat: Als een tkn/ti-stuk door de Raadsmolen gaat, dit niets zegt over het standpunt van de Raad of Raadscommissie en kan dus door B&W nooit als positief of negatief standpunt van de Raad gezien worden. (Het is zelfs zo dat door tkn of t.i. nooit een besluit kan worden genomen. Dat kan alleen als een stuk aan de raad wordt gezonden met het verzoek daarover een besluit te nemen. Er is dus een scheiding tussen informatieve stukken en besluiten).
- 5) U herbevestigt dat alleen stukken verzonden en behandeld worden die tijdig (volgens aan het begin van het jaar bekende schema) bij de griffie aangeleverd zijn. Nagekomen of pas ten tijde van vergadering beschikbare stukken worden alleen op uitdrukkelijk verzoek van de Raad of haar presidium wel uitgereikt en of behandeld.
- 6) U vraagt B&W om u niet alleen minder maar ook kortere stukken te sturen volgens de lijn:
  - a) Stuk aan de raad liefst 2 A4-tjes of minder
  - b) Stukken langer dan 10 A4 moeten een samenvatting hebben van maximaal 2 A4 waarin alles staat dat de Raad dient te weten om op hoofdlijnen te kunnen beslissen.
- 7) U vraagt het raadspresidium om toetsbare eisen op te stellen die zij kunnen gebruiken om betere stukken te krijgen. Stukken die u in een oogopslag kan doorgronden. Bijvoorbeeld doordat hoofdvragen voor de Raad (zoals bijv: waarom besluit raad nodig?doel? kosten? opties? advies? vervolgacties?) aan het begin van het stuk altijd

volledig en helder beantwoord moeten zijn. Deze toetsbare kwaliteitseisen moeten uiterlijk oktober naar de raad gestuurd worden.

- 8) U vraagt aan het raadspresidium om in principe alleen stukken te agenderen die voldoen aan de MKB-eisen (minder, korter en beter) zoals die in de punten hierboven staan. Stukken die niet aan die eisen voldoen worden teruggestuurd naar B&W - of andere indiener -en niet geagendeerd.
- 9) Voorgaande punten waarbij dit noodzakelijk is worden bovendien formeel verwerkt in het reglement van orde zodra deze geëvalueerd wordt.
- 10) U werkt vanaf nu ook continu aan uw eigen cultuuromslag. U neemt zich voor om werken op hoofdlijnen in de praktijk te brengen. Dit betekent bijvoorbeeld:
  - a) geen details of ingaan op de uitvoering
  - b) durf stukken terug te sturen of niet te behandelen
  - c) agendeer uw hoofdonderwerp (en laat andere onderwerpen zoveel mogelijk liggen)
  - d) u steunt anderen in dit gedrag

Advies: Instemmen met en overgaan tot de afspraken en acties uit de 10 punten hierboven.

HET RAADSPRESIDIUM  
De voorzitter,

M.M. Melaard

**Onderwerp:**

Acute maatregelen voor werkbaar raads- en commissiewerk

Nr. 16

De raad van de gemeente Overbetuwe;

gelezen het voorstel van het Raadspresidium van 11 juni 2003 ;

b e s l u i t :

In te stemmen met, en over te gaan tot de acties en afspraken zoals die staan in de 10 punten van het voorstel.

Aldus besloten in zijn openbare vergadering van 24 juni 2003 .

De raad voornoemd,

de griffier,

de voorzitter,

drs. A.J. van den Brink MBA

E. Tuijnman.



## **Bijlage 2:**

### **Overzichten quick scan**

#### Opzet quick scan informatievoorziening

Voor de periode van januari 2004 tot juli 2005 is een quick scan uitgevoerd om een beeld te krijgen van de informatievoorziening van het college aan de raad en van de informatievraag van de raad aan het college. De meeste informatie wordt door het college aan de raad verschaft in de vorm van raadsvoorstellen, beleidsnotities e.d. Zolang de raad zich daardoor voldoende geïnformeerd acht blijft het daarbij.

In de quick scan hebben we gekeken naar de informatieverschaffing en de vragen om informatie buiten deze gebruikelijke kanalen om, omdat dit een indicatie geeft over hoe er wordt omgegaan met de actieve informatieplicht en over de mate waarin de raad zich geïnformeerd voelt. De quick scan geeft een breed, maar oppervlakkig beeld.

De volgende documenten zijn bekeken op het verstrekken en het vragen van informatie.

1. De advieslijsten van de commissies,
2. De schriftelijke vragen en de beantwoording daarvan
3. De vragen gesteld in het vragenuur en de beantwoording daarvan,
4. De wethoudersmemo's

In deze bijlage zijn de overzichten per informatiebron zijn opgenomen.



## **Bijlage 2.1:**

### **Overzicht advieslijsten raadscommissies gemeente Overbetuwe**

#### Overzicht van de advieslijsten van de commissies

In de onderzochte periode van januari 2004 tot juli 2005 zijn van de volgende commissies, de advieslijsten globaal bekeken om te zien of hieruit een beeld kan worden gekregen van de wijze waarop de informatievoorziening aan de raad verloopt.

Dit zijn:

- Commissie Beleidsontwikkeling en Kaderstelling (8 januari 2004 tot 1 juli 2004),
- Commissie Regelgeving (14 januari 2004 tot 7 juli 2004),
- Commissie Beleidsevaluatie en Controle (13 januari 2004 tot 10 mei 2005),
- Commissie Ruimte (8 september 2004 tot 6 juli 2005), en
- Commissie Burger (2 september 2004 tot 2 juni 2005).

Van de commissievergaderingen worden beknopte zakelijke verslagen gemaakt, die advieslijst aan de raad worden genoemd; deze zijn in de loop van de onderzochte periode uitgebreider geworden, en bij enkele commissies wordt er een actielijst aan toegevoegd. De advieslijsten van de commissies verschillen onderling in uitgebreidheid van de verslaglegging, in het beschrijven van de onderwerpen, en in het vermelden van sprekers en partijen. Zo is bijvoorbeeld de advieslijst van de commissie Ruimte uitgebreider in zijn verslaglegging en die van de commissie Burger zeer beknopt.

De agenda's, en dus ook de advieslijsten, van de commissies hebben allen dezelfde indeling. Voor de informatievoorziening, buiten de informatie ten behoeve van de inhoudelijke behandeling van agendapunten, blijken de agendapunten 4 (vaststellen advieslijst) en 5 (rondvraag) het meest relevant. Bij beide agendapunten worden vragen gesteld, waarbij opvalt dat veel vragen gaan over de voortgang van zaken en over organisatorische zaken. Bij het vaststellen van de advieslijst gaat het daarbij om zaken die in een eerdere commissievergadering op de actiepuntenlijst zijn geplaatst, terwijl bij de rondvraag ook nieuwe zaken aan de orde worden gesteld. De vragen worden beantwoord door de portefeuillehouder.

In het overzicht van de advieslijsten dat hierna volgt zijn uitsluitend de vragen om informatie opgenomen, dus niet de organisatorische en procedurele vragen, en evenmin de vragen die gesteld zijn bij de inhoudelijke behandeling van een agendapunt. De actiepuntenlijst bleek voor wat de informatievragen betreft een korte weergave van de afspraken over de beantwoording van de vraag. Daarom zijn die ook buiten beschouwing gebleven.

#### **Advieslijst commissie Beleidsontwikkeling en Kaderstelling**

Periode: 8 januari 2004 tot 1 juli 2004

Bronnen: rondvraag en actiepuntenlijst

Wijze verslaglegging: genoemd wordt zowel de naam plus partij, als alleen de politieke partij  
Aangetroffen

- 4-3-2004
  - Vaststellen advieslijst: vraag aan wethouder over verhaal schade Vitens
  - Rondvraag: vraag VVD Mooij Hoe staat het met ontwikkeling plan parkeerproblematiek in Elst?
  - Witjes: Wat zijn de opbrengsten van de twee nieuwe grote reclamemasten en wat kunnen de opbrengsten zijn van in bezit zijnde gronden?
- 1-4-2004
  - Rondvraag: Dorpslijst Elst vraagt te anticiperen op reparatiewet planschades.
- 13-5-2004
  - Rondvraag Vragen A15 zone: PvdA, D66 en VVD geïrriteerd dat de raad zo slecht geïnformeerd is hierover.
  - Afwikkeling OMTC: PvdA verzoekt college om reactie.
  -

- 3-6-2004
  - Rondvraag: CDA: Hoe gaat het verder met de toekomstvisie.
  - Agendapunt 8 voorkeurslocatie: De PvdA geeft aan dat er verzocht is dit punt te agenderen omdat er zo weinig informatie is verstrekt op dit punt. De raad wil kunnen bijsturen op een moment dat er nog wat bij te sturen valt. Commissiebreed is er een afkeur over de gevolgde procedure. De commissie is van mening dat het college de raad veel beter en vaker had moeten informeren over het proces
- 9-6- 2004
  - geen vragen om informatie.
- 1-7-2004
  - geen vragen om informatie.

### **Advieslijst commissie Regelgeving**

Periode: 14 januari 2004 tot 7 juli 2004

Bronnen: rondvraag, geen actiepuntenlijst

Wijze verslaglegging: genoemd wordt alleen de politieke partij.

Aangetroffen:

- 14-1-2004
  - OL vraagt of wijzigingen in bestemmingsplan van industrieterrein de Schalm gehandhaafd blijven nu Grafisch papier niet komt en dus ook andere bedrijven daar tot 20 meter hoogte kunnen bouwen.
  - DLE vraag toelichting op activiteiten van ambtenaren tav de ontwikkeling van Elst centraal
  - Christenunie vraagt naar voortgang manege Rijkerswoerd.
- 10-3-2005
  - OL vraagt naar stand van zaken Wilhelminahuis.
  - OL vraagt toelichting wethouder op plaats ingang milieustraat.
  - CDA vraagt naar argumentatie plaatsing vloodschuur Driel op Monumentenlijst.
  - OL vraagt naar plannen doorbraak Werenfriedplein en Europaplein in Elst.
- 7-4-2005
  - PvdA vraagt wanneer in de commissie zal worden gesproken over tankstation Reeth.
- 12-5-2004
  - OL vraagt naar de stand van zaken mbt verzoek om planherziening Tielsestraat in Valburg.
  - D66 vraagt naar de milieuvergunningen van Heinz.
- 16-6-2004
  - PvdA vraagt naar behandeling zaak van leeuwen en naar stand van zaken vervuilde grond tankstation Reeth.
  - D66 vraagt of de helikoptervluchten boven Elst wel vergund waren en of er toegezien is op de naleving van de voorschriften
- 7-7-2004
  - OL vraagt naar besluitvorming rond Jacobi in Driel.
  - DLE zegt verontwaardigd te zijn over het collegebesluit tot uitbreiding van de blauwe zone zonder dat overleg met commissie of raad heeft plaatsgehad.



## **Advieslijst commissie Beleidsevaluatie en Controle**

Periode: 13 januari 2004 tot 10 mei 2005

Bronnen: rondvraag, vanaf 1 januari 2005 actiepuntenlijst

Wijze verslaglegging: genoemd worden alleen namen bij rondvraag, niet de politieke partij

Aangetroffen:

- 13-1-2004
  - Faber verzoekt om een lijst van de samenwerkingsverbanden van gemeenten met jaarlijks verschuldigde bedragen. Voorzitter zegt toe de vraag in presidium te bespreken.
  - Lagerweij verzoekt overzicht met aangegane contracten op de beleidsaangelegenheden met daarbij de opzegtermijn. Voorzitter zegt toe de vraag in presidium te bespreken.
  - De Boer vraagt naar evaluatie de STUW en op welke wijze het jaarlijkse evaluatie bij algemeen maatschappelijk werk gestalte gaat hij. De voorzitter zegt dat de kaders voor evaluatie van grote instellingen in de denktank reeds besproken zijn. Dit zal verder uitgewerkt gaan worden. De jaarlijkse evaluatie over inhoud van het werk van het algemeen maatschappelijk werk zal dit jaar worden geagendeerd.
- 10-2-2004
  - organisatorische vraag, namelijk om uitgebreidere verslaglegging van agendapunt 7 Werk en Scholing
- 9-3-2004
  - Van Eck: wat te doen aan de onvolledige beantwoording van de portefeuillehouder op te vragen inzake Werk en Scholing. Voorzitter bespreekt in presidium
- 11 mei 2004
  - Koopmans vraagt naar stand van zaken subsidieaanvragen bij de Merm en naar vestigingseisen winkel bij poort van midden Gelderland. Vragen zullen worden doorgegeven aan de wethouder.
  - Lagerweij vraagt in hoeverre de gemeente participeert in onderzoek Arnhem over Werk en Scholing. Onze gemeente doet niet mee.
  - Van Eck: heeft in de raadsvergadering van 27 april vragen gesteld over het aangaan van een lening voor het MTC. Hij wacht eerst antwoord college af. Indien onbevredigend dan kan wellicht via deze commissie een onderzoek worden ingesteld.
- 14 juni 2004
  - OL vraagt naar stand van zaken rond de samenvoeging van de Eskan en GOM
  - OL wil weten of de investeringen in de raadzaal binnen het budget zijn gebleven en wat er nu precies gekost heeft.
- 6 juli 2004
  - Van de rondvraag wordt geen gebruikgemaakt
- 7 september 2004
  - Van Hulst: vraagt of de bedrijfsresultaten van het bedrijfsverzamelgebouw op de Schalm in de commissie kunnen worden besproken. De wethouder zegt onder meer dat een beter bedrijfsresultaat wordt verwacht.
  - Van Hulst: vraagt of het waar is dat de aanleg van het terrein bij het dorpshart Herveld/Andelst is afgekeurd. De voorzitter stelt voor dat hij deze vraag in de gemeenteraad voorlegt.
- 12 oktober 2004
  - geen vragen om informatie

- 9 november 2004
  - Lagerweij vraagt of in de commissie de problemen bij Presikhaaf regelmatig aan de orde kunnen worden gesteld. De voorzitter zal dit aan het presidium voorleggen.
  - Knol vraagt of het verslag over de leerplicht met o.a. nieuwe leerlingenprognoses in afschrift aan de leden van de commissie kan worden verstrekt. Dit wordt toegezegd.
- 7 december 2004
  - Van de rondvraag wordt geen gebruikgemaakt
- 11 januari 2005
  - De Boer vraagt ten laste van welke posten de extra uitgaven financiële uitwerking IHP 2004 worden gebracht. Dit laatste zal worden uitgezocht.
- 1 februari 2005
  - Geen vragen om informatie.
- 8 maart 2005
  - Van Eijck en Cleijne vinden dat de communicatie te wensen overlaait
  - Van Eijck en Freijzer vragen om een lijst grote instellingen waaronder de bibliotheek voor evaluatie in de commissie.
  - De Swart vraagt om nadere informatie over Presikhaaf. De voorzitter zegt dat de portefeuillehouder hierover al informatie heeft verstrekt en ook toegezegd heeft de raad om nader te informeren als er nieuwe informatie is
- 12 april 2005
  - Knol vraagt welke gevolgen er voor de gemeente zijn van het verschuiven van werkzaamheden van de RIO naar de CIZ.
  - Lagerweij vraagt of de gemeente onderzoek heeft gedaan naar mogelijke risico's bij verbonden partijen en of nog actie wordt ondernomen om de risico's te beperken. Voorts vraagt hij naar de stand van zaken m.b.t. de onderzoeken naar doelmatigheid en doeltreffendheid volgens de verordening 213 a Gemeentewet.
  - Van Brakel vraagt wat de wethouder bedoeld de met een mogelijke heroverweging maken bij de betalingstermijnen van belastingen in een artikel in Gemeentenuws.
- 10 mei 2005
  - de Swart vraagt uitleg over het collegebesluit van 5 april betreffende verkoop pand Zijlstraat 2.

### **Advieslijst commissie Ruimte**

Periode: 8 september 2004 tot 6 juli 2005

Bronnen: rondvraag, actiepuntenlijst

Wijze verslaglegging: genoemd wordt meestal alleen de politieke partij genoemd, bij sommige vergaderingen naam en politieke partij

Aangetroffen:

- 8 september 2004
  - VVD stelt dat de raad een motie heeft aangenomen over het parkeren rond om het Europa plein in Elst. De raad heeft nog niets gehoord. Graag uitleg van de wethouder.
  - DLE meldt dat woningstichting heeft gevraagd te overleggen met de wethouder over het centrum plan Heteren. De wethouder wil geen overleg. De partij wil graag weten waarom niet D66 geeft aan dat de wethouder in de raad al antwoord heeft gegeven. Daarmee is de zaak afgedaan.
  - OL vraagt naar de stand van zaken t.a.v. de zaak Nusselder. Graag ontvangt de commissie hierover een memo.
- 13 oktober 2004

- GL vraagt wat de consequenties zijn van de ontwikkelingen rondom het centrumplan Heteren t.a.v. de zg. 'schuifoperaties'. De wethouder geeft aan dat op korte termijn een voorstel in B&W komt.
- GL vraagt naar voorstel dorpsraad Valburg/Homoet over bundeling van welzijnsfuncties. Wethouder zegt dat het college een reactie nog in beraad heeft.
- 10 november 2004
  - DLE: geeft aan dat de milieuvergunningen zijn afgegeven voor een verkoop van vuurwerk op industrieterrein de Aam. Hiervoor was een vrijstelling nodig. Waarom is de raad daarover niet geïnformeerd.
  - D66 vraagt zich af of er een inventarisatie is gemaakt van permanente bewoning van vakantiehuisjes en of we beleid op is gemaakt
  - OL vraagt naar de stand van zaken over SDOO, naar de situatie rondom de hondenschool en naar de veiligheid, nu de sloop van de HTS tot na de jaarwisseling wordt uitgesteld.
  - GL vraagt naar de stand van zaken inzake het pand Rijzenburg
- 8 december 2004
  - Van Baal CDA vraagt naar het bespreken van de handhavingnota.
  - Van Baal CDA vraagt aandacht voor het kopen en meteen weer door het kopen van een woning. Het college wordt verzocht om dit na te gaan.
  - Van de Boogaart DLE is benaderd door een bewoner van de Reethsestraat die klachten had. Deze zijn niet altijd werd afgehandeld. Hij neemt contact op met de wethouder, omdat informatie hier te summier is.
  - Van Hulst vraagt naar de handhaving bij de poort van midden Gelderland. Dit is al meermalen verzocht maar er komt geen actie. De wethouder geeft aan dat deze zaak in behandeling is. Hij verzoekt de commissieleden om bij vragen eerst met portefeuillehouder contacten te nemen.
- 12 januari 2005
  - Fransen vraagt naar de stand van zaken m.b.t. de sociaal-economische beleidsvisie.
  - Haaisma vraagt naar de plaatsing van een zendmast. De wethouder verwijst naar het verslag van de commissie Beleidsevaluatie, waarin een toelichting is gegeven.
  - Van Hulst vraagt waarmee hij de beleidsnotitie vrijkomende agrarische opstallen te verwachten is.
- 2 februari 2005
  - OL vraagt naar de actie "Houdt Overbetuwe schoon". De wethouder licht toe.
  - DLE vraagt hoe het zit met twee gemeentegidsen. De wethouder licht toe.
- 9 maart 2005
  - Vergadering op locatie De Bongerd in Heteren. Geen rondvraag.
- 13 april 2005
  - GL Seinhorst vraagt naar het pand Rijzenburg. De wethouder licht de procedure toe.
  - GL Coopmans vraagt nav een memo van de wethouder naar de art 19 lid 2 procedure en naar de beleidsregels lichthinder. De wethouder licht procedure toe en zet de beleidsregels op de actie puntenlijst.
  - DLE Boogaart vraagt naar de reden van het uitstel van het mobiliteitsplan. De wethouder licht toe. Wordt aan de wethouder voorgelegd.
  - OBL van Hulst vraagt of het reclamant beleid nog actueel is.
  - OBL Baltussen vraagt naar beleid van de gemeente Overbetuwe omtrent windmolens.
  - CDA Fransen vraagt naar de stand van zaken betrekking tot professionalisering van de milieuhandhaving, naar de voortgang van het

sociaal-economisch beleidsplannen naar de N387. Alle vragen worden toegelicht.

- D66 Van der Heijden vraagt naar het standpunt van het college inzake het vervoer van gevaarlijke stoffen over de Betuweroute. Wordt middels een actiepoint aan het college voorgelegd.
- 11 mei 2005
  - Seinhorst GL heeft een vraag inzake plan Vens. De wethouder licht toe
  - Brandenburg PvdA wil een bijspijkeruurtje over de A15 en het streekplan. De wethouder zegt dat het altijd kan als het presidium daartoe beslist.
  - Van Hulst OBL wil weten hoe het gaat met de fel de grond in het bestemmingsplan ambacht. De wethouder licht toe.
- 8 juni 2005
  - Brandenburg PvdA vraagt naar stand van zaken omtrent Rutjensland in Driel en garage Weijs. De voorzitter zegt dat het college ermee bezig is een dat de raad en de commissie daar niet doorheen moeten lopen. De portefeuillehouder zegt toe via de mail op de hoogte te stellen.
  - Coopmans vraagt naar het niet op een lijst van woningbouwprojecten staan van Mierhof. De portefeuillehouder zegt dat bij ieder project een rapport wordt gemaakt.
- 6 juli 2005
  - CDA wijst op de noodkreet van Blokland in Zetten en vraagt aan de portefeuillehouder wat precies aan de hand. Portefeuillehouder licht toe dat er nog geen definitief plan is.
  - DLE vraagt naar de stand van zaken omtrent rijksweg Zuid/Bakker. In de actie puntenlijst genoteerd.

### **Advieslijst commissie Burger**

Periode: 2 september 2004 tot 2 juni 2005

Bronnen: rondvraag, actiepuntenlijst

Wijze verslaglegging: genoemd wordt meestal alleen de politieke partij genoemd

Aangetroffen:

- 2 september 2004
  - Geen vragen om informatie.
- 7 oktober 2004
  - Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt
- 2 december 2004
  - geen vragen om informatie
- 13 januari 2005
  - PvdA vraagt naar de stand van zaken mbt de uitvoering van de motie inzake leges verblijfsvergunningen allochtonen. Deze vraag wordt aan de portefeuillehouder voorgelegd.
- 3 februari 2005
  - Naar aanleiding van het vaststellen van de advieslijst van de commissie burger van 13 januari 2005:
    - het antwoord van de wethouder op de vraag van de PvdA inzake de motie jegens vreemdelingen wordt de vergadering uitgereikt de leden van de commissie geven aan dat het and wordt niet in overeenstemming is met het besluit van de raad. Zijn verzoeken het presidium dit onderwerp te agenderen voor de volgende commissievergadering.

Rondvraag:

- GL: vraagt de wethouder of de verenigingen zijn geïnformeerd over de Nieuwenhof. De wethouder licht toe.

- 3 maart 2005
    - CDA stelt vragen aan de wethouder m.b.t. de mate waarin het jeugd- en jongeren beleid integraal wordt benaderd. De wethouder licht toe.
    - Agendapunt 6 (motie leges vreemdelingen) portefeuillehouder en de behandelend ambtenaar informeren de leden van de commissie over de stand van zaken. De leden van de commissie te zoeken naar aanleiding van deze informatie het presidium dit onderwerp te agenderen voor een komende raadsvergadering ( het presidium agendeert dit punt voor de raadsvergadering van 26 april 2005).
  - 7 april 2005
    - DLE vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot de inventarisatie van grote risico's, zowel van eigen grote projecten als van verbonden partijen. De voorzitter geeft de stand van zaken en de behandelde wijze aan.
  - 12 mei 2005  
naar aanleiding van het vaststellen van de advieslijst van de commissie Burger van 7 april 2005.
    - Van den Boogaart (DLE) vraag naar de stand van zaken omtrent risico's grote projecten. De voorzitter geeft aan dat het wachten is op de verdere uitwerking.
    - Kielstra (CDA) vraagt of het herstelplan Presikhaaf wel uitgevoerd kan worden. De portefeuillehouder licht toe.
- Rondvraag: Van de rondvraag wordt geen gebruikgemaakt
- 2 juni 2005
    - Geen vragen om informatie.



## Bijlage 2.2:

### Overzicht schriftelijke vragen S-26 t/m S-47 (vanaf 18 januari 2004 t/m 28 juni 2005)

Toelichting:

Artikel 37 van het Reglement van orde regelt het stellen van schriftelijke vragen.

Voor het stellen van schriftelijke vragen is een digitaal format opgesteld. De schriftelijke vragen dienen volgens het reglement schriftelijk beantwoord te worden binnen een termijn van 30 dagen.

De vragen gesteld in de periode van 18 januari 2004 t/m 28 juni 2005 zijn in de quick scan bekeken. Dit betreft de vragen S-26 t/m S-47.

In de tabel is opgenomen: de datum waarop de vraag gesteld is en de datum waarop de vraag is beantwoord, de vragensteller en het onderwerp en de wijze waarop de vraag is afgedaan, voor zover dat te achterhalen was.

Dit overzicht is door de rekenkamer gemaakt, omdat er geen overzicht beschikbaar was. Na afloop van het onderzoek bleek er toch een overzicht te bestaan, echter daarin is de datum van afdoening niet aangegeven. Dit laatste overzicht is alsnog verwerkt in het overzicht van de Rekenkamer

Vraag nr.	Datum indiening	Ingediend door:	Onderwerp	Datum afgedaan	Wijze afgedaan
S-26	18-1-2004	Mooij VVD	Nieuwe huisnummering Uilenburgstetraat Heteren	5-2-2004	
S-27	30-3-2004	Cleijne DE	Verkeersveiligheid kruispunt Valburgseweg	Afgedaan, datum niet bekend	
S-28	8-4-2004	Vreman DE	Termijnen gem. belasting	Afgedaan, datum niet bekend	
S-29	16-6-2004	Koopmans OL	Actualisatie grondexploitatie	Afgedaan, datum niet bekend	
S-30	16-6-2004	Koopmans OL	ESKAN	12-7-2004	
S-31	16-7-2004	Vreman DE	Blauwe zone Europaplein	Afgedaan, datum niet bekend	
S-32	27-7-2004	Walinga CDA	Speel-o-theek 't Trommeltje	8-9-2004	Nav memo wethouder
S-33	26-8-2004	Mooij VVD	60km zone Uilenburgsestraat	Afgedaan, datum niet bekend	
S-34	21-10-2004	Mooij VVD Haaisma CU Taanman PvdA	Geluidswerende voorzieningen N837	12-11-2004 En 15-11-2004	Antwoord dmv wethoudersmemo En door brief van het college aan raad
S-35	24-11-2004	Taanman PvdA	Geluidswerende reconstructie A 50	9-12-2004	Brief college aan raad
S-36	10-1-2005	Vreman DE	Reconstructie hondenuitlaatplaats	Afgedaan, datum niet bekend	Antwoord staat direct onder de vraag, onduidelijk wie wanneer de vraag heeft beantwoord

S-37	7-1-2005	Cleijne DE	Situatie Reethsestraat na aanleg persriool	14-2-2005	Brief college aan Cleijne
S-38	20-1-2005	Mooij VVD	Ingekomen post Beemdhofgroep	1-3-2005	Brief college aan fractie
S-39	21-1-2005	Mooij VVD	Niet- nagekomen toezegging wethouder planning winkelgebied Elst	Afgedaan, datum niet bekend	
S-40	23-1-2005	Fransen CDA	Stand van zaken spoortunnels Elst	1-3-2005	Brief college aan fractie
S-41	20-1-2005	Cleijne DE Witjes D66	Geluidsoverlast verbreding A50	31-1-2005	Brief college aan de raad
S-42	25-1-2005	Taanman PvdA	Liberalisatie van huren	21-2-2005	Brief college aan PvdA fractie
S-43	29-1-2005	Ross D66	Uitvoering STA	Afgedaan, datum niet bekend	
S-44	10-2-2005	Melaard VVD	Gebruik van de Plataan	22-2-2005	Brief college aan Melaard
S-45	28-4-2005	Fransen CDA	Bestemmingsplan N837/Grote Molenstraat	31-5-2005	wethoudersmemo aan de raad
S-46	12-5-2005	Witjes D66	Realisatieovereenkomst tankstation Rijksweg Zuid	23-5-2005	Brief college aan fractie
S-47	28-6-2005	Peters CDA	Vestiging stacaravans in Driel	Afgedaan, datum niet bekend	



## Bijlage 2.3:

### Overzicht vragenuur vragen V04-01 t/m V04-52 en V05-01 t/m V05-14 (vanaf 26 januari 2004 t/m 28 juni 2005)

Toelichting:

Artikel 37a van het Reglement van orde regelt het stellen van vragen voor het vragenuur. Voor het stellen van vragenuurvragen is een digitaal format opgesteld. Het raadslid dat tijdens het vragenuur een vraag wil stellen meldt dit onder aanduiding van het onderwerp tenminste 32 uur voor aanvang van het vragenuur bij de voorzitter via dit digitale format. De vraag wordt door de portefeuillehouder beantwoord tijdens het vragenuur. Van het vragenuur wordt een apart verslag gemaakt, dat als bijlage wordt toegevoegd aan de besluitenlijst van de raad.

De vragen, gesteld in de periode van 26 januari 2004 t/m 28 juni 2005, en de beantwoording daarvan in de verslaglijst van de vragenuur- vragen zijn in de quick scan bekeken. Dit betreft de vragen V04-1 t/m V04-52 en V05-01 t/m/ V05-14, in totaal dus 66 vragen.

In de tabel is opgenomen: de datum waarop de vraag gesteld is, de vragensteller, het onderwerp en de datum van de raadsvergadering, waarin de vraag in het vragenuur is beantwoord.

#### 2004 Vragenuur vragen

Vraag nr.	Datum ingediend	Ingediend door	Onderwerp	Datum afgedaan
V-04.01	26-1-2004	Van Eck GL	Sloop huis bij milieustraat Andelst	27-1-2004
V-04.02	26-1-2004	Seinhorst GL	Verzoek aan college om te lobbyen voor buslijnen	27-1-2004
V-04.03	29-2-2004	Witjes D66	Ruimtelijke visie kern Elst	2-3-2004
V-04.04	29-2-2004	Witjes D66	Plan ontwikkeling stationsomgeving Zetten-Andelst	2-3-2004
V-04.05	29-2-2004	Witjes D66	Tankstation Reeth	2-3-2004
V-04.06	1-3-2004	Seinhorst GL	Verplaatsing Sethone	2-3-2004
V-04.07	2-3-2004	De Boer PvdA	Uitgeprocedeerde asielzoekers	2-3-2004
V-04.08	30-3-2004	Brandenburg PvdA	windenergie	30-3-2004
V-04.09	30-3-2004	De Swart CDA	Opgeslagen vervuilde grond Reeth	30-3-2004
V-04.10				30-3-2004
V-04.11	17-3-2004	Cleijne DE	Regels aanbestedingen	30-3-2004
V-04.12	30-3-2004	Cleijne DE Witjes D66	woningbouw	30-3-2004
V-04.13	30-3-2004	Vos OL	Entree milieustraat Andelst	30-3-2004
V-04.14	30-3-2004	Vos OL	Voortgang centrumplan Heteren	30-3-2004
V-04.15	30-3-2004	Van Eck GL	Vervuilde grond/tankstation Reeth	30-3-2004
V-04.16	22-4-2004	Mooij VVD	Uitgifte kavel PvMG Zuid	27-4-2004
V-04.17	27-4-2004	Seinhorst GL	Vestiging Vos logistics	27-4-2004
V-04.18	27-4-2004	Seinhorst GL	Bebouwing platteland	27-4-2004
V-04.19	25-5-2004	Vos OL	Reactie op interview weth. Walraven	25-5-2004
V-04.20	25-5-2004	Vos OL	Uitbreiding Heldringstichtingen	25-5-2004
V-04.21	25-5-2004	Vos OL	bedrijventerreinen	25-5-2004
V-04.22	25-5-2004	Vos OL	Mobiele voorzieningen	25-5-2004
V-04.23	25-5-2004	Vos OL	Verpaupering Julianaplein Zetten	25-5-2004
V-04.24	25-5-2004	Vos OL	Nieuwbouw gemeentehuis	25-5-2004

V-04.25	25-5-2004	Vos OL	Verplaatsing Sethone	25-5-2004
V-04.26	25-5-2004	Van Eck GL	Afwikkeling OMTC	25-5-2004
V-04.27	25-5-2004	Walinga CDA	Appartementen Heteren en contactgroep het Rozenpad	25-5-2004
V-04.28	29-6-2004	Walinga CDA	Bouwvergunning Rijksweg Zuid 39 Elst	29-6-2004
V-04.29	31-8-2004	Mooij VVD	toeristenbelasting	31-8-2004
V-04.30	31-8-2004	Walinga CDA	Voortgang centrumplan Heteren	31-8-2004
V-04.31	25-9-2004	Ross D66	Minimabeleid	28-9-2004
V-04.32	25-9-2004	Ross D66	Geluidsscherm tegenover Westeraamscherm	28-9-2004
V-04.33	26-9-2004	Van Eyck CDA	Bezuinigingen 2004	28-9-2004
V-04.34	25-9-2004	Seinhorst GL	Pand Rijenburg	28-9-2004
V-04.35	25-9-2004	Van Baal CDA	Voortgang centrumplan Heteren	28-9-2004
V-04.36	27-9-2004	Vos OL	Bouwlocaties in Herveld- Andelst	28-9-2004
V-04.37	27-9-2004	Vos OL	Julianaplein	28-9-2004
V-04.38	27-9-2004	Vos OL	verkeer op dijken	28-9-2004
V-04.39	27-9-2004	Vos OL	Voortgang centrumplan Heteren	28-9-2004
V-04.40	27-9-2004	Vos OL	Uitgifte bedrijventerrein poort van midden Gelderland	28-9-2004
V-04.41	27-9-2004	Vos OL	Black box bestemmingsplan de Schalm	28-9-2004
V-04.42	27-9-2004	Vos OL	Centrum plan Elst	28-9-2004
V-04.43	27-9-2004	Vos OL	Tankstation Reeth	28-9-2004
V-04.44	28-9-2004	Cleijne DE	Veiligheid kruispunt kerke akkers	28-9-2004
V-04.45	25-5-2004	Vos OL	Vragenuur afschaffen?	2-11-2004
V-04.46	31-10-2004	Fintelman CDA	Werkvoorziening Presikhaaf	2-11-2004
V-04.47	30-11-2004	Ross D66	Opvang groepen uit de Westeraam	2/30?-11-2004
V-04.48	28-11-2004	Peters CDA	Vestiging boomkwekerijen	2/30?-11-2004
V-04.49	28-11-2004	De Swart CDA	Aanleg zuidelijke tangent	2/30?-11-2004
V-04.50	30-11-2004	Seinhorst GL	Pand Rijenburg	2/30?-11-2004
V-04.51	19-12-2004	Vos OL	De Wanmolen	21-12-2004
V-04.52	19-12-2004	Vos OL	Bos Hemmen	21-12-2004

### 2005 Vragenuur-vragen januari t/m/ juni

Vraag nr.	Datum ingediend	Ingediend door	Onderwerp	Datum afgedaan
V-05.01	25-1-2005	Walinga CDA	Borstkanker onderzoek	25-1-2005
V-05.02	25-1-2005	Peters CDA	Kaderstelling welzijnsbeleid	25-1-2005
V-05.03	23-1-2005	Vos OL	Sociaal- culturele centra	25-1-2005
V-05.04	23-1-2005	Vos OL	Sociaal- culturele centra	25-1-2005
V-05.05	20-2-2005	Van Eyck CDA	Financiële armslag 2005	25-1/ 22-2? 2005
V-05.06	23-3-2005	Mooij VVD	Horeca in relatie tot verzelfstandiging de Nieuwenhof	29-3-2005
V-05.07	20-4-2005	Melaard VVD, mede namens CDA	Project breedtesport	26-4-2005

V-05.08	24-4-2005	Ross D66	Voetgangersbrug bij station Elst	26-4-2005
V-05.09	21-4-2005	Van Baal CDA	Opleiding verkeersregelaar evenementen	26-4-2005
V-05.10	24-6-2005	Cleijne DE	Voortgang Elst- centraal	28-6-2005
V-05.11	23-6-2005	Cleijne DE	Vaststelling streekplan/ procedure regionaal structuurplan	28-6-2005
V-05.12	27-6-2005	Seinhorst GL	Ontwikkelingen Pand Rijzenburg	28-6-2005
V-05.13	24-6-2005	Melaard VVD	Plaatsing pasfoto machine in het gemeentehuis	28-6-2005
V-05.14	25-6-2005	Van Eyck CDA	Lichtvervuiling	28-6-2005



## Bijlage 2.4:

### Overzicht wethouders memo's (vanaf 2 september 2004 t/m 12 juli 2005)

Toelichting:

Vanaf september 2004 gebruikt het college een nieuwe manier om de raad te informeren, namelijk de wethoudersmemo's. Dit zijn memo's die een wethouder als portefeuillehouder ter informatie aan de raad of aan individuele raadsleden stuurt.

In de onderzoeksperiode vanaf september 2004 tot juli 2005 zijn 25 wethoudersmemo's aan de raad gezonden.

In de tabel is opgenomen: de datum, waarop het memo is verzonden, de wethouder/portefeuillehouder die het memo heeft verzonden, het onderwerp en de aanleiding voor het opstellen van dit memo, voor zover dat te achterhalen was.

Datum memo	Portefeuillehouder	Gericht aan	Onderwerp	Aanleiding tot verzenden memo
2-9-2004	De Bot	commissie	BBKAN	
16-9-2004	Van Rooijen	raad	't trommeltje, Budo	
11-10-2004	Van Rooijen	raad	Hoorzitting sportpark SDOO	Toezegging in raadsvergadering
2-11-2004	De Bot	raad	Presikhaaf	
14-11-2004	burgemeester	raad	handhavingstaken	Verzoek raadspresidium
18-11-2004	Kuik	Raad en commissie	Convenant woningbouwafspraken	
1-12-2004	burgemeester	commissie	Stand van zaken NV ontwikkelingsbedrijf	
15-12-2004	Kuik	Griffie	Tarieven OZB 20005	
23-12-2004	Van Rooijen	raad	Fusie openbaar onderwijs	
7-1-2005	De Bot	commissie	Toelichting kaderstellende nota WMO	
18-1-2005	Kuik	Commissie Fractievoorzitters	Raadsvoorstel bedrijventerrein A15zone	Vragen in commissievergadering
25-1-2005	Kuik	raad	Vrijstelling 19 lid2Wro	
31-1-2005	Kuik	raad	Convenant woningbouwafspraken	
2-2-2005	Van Rooijen	raad	Dorpshuis de Nieuwenhof	
25-2-2005	Walraven	raad	Opgeslagen grond Rijksweg zuid	Vragen in de raad
22-3-2005	burgemeester	raad	Voornemen schoolagent	
30-3-2005	De Bot	raad	Mobiliteitsplan	motie in de raad
7-4-2005	De Bot	raad	Fusie peuterspeelzalen	
13-4-2005	De Bot	Raad en commissie	Trajectnota MER A50	
18-4-2005	De Bot	Griffie tbv commissie	Financiële voortgangsrapportage brede school	
20-4-2005	Walraven	Raad en commissie	Antwoorden vragen	Vragen gesteld in commissie ruimte 13-4-2005
25-4-2005	Kuik	raad	Bezwaarschrift woningstichting	
?	Van Rooijen	raad	Project breedtesport	
31-05 2005	De Bot	raad	Beantwoorden vraag S45 Bestemmingsplan N837 en Grote Molenstraat	Vragen aan het college
12-7-2005	Brouwer	raad	Addendum op Realisatieovereenkomst	Bedenkingen in raadsvergadering



## **Bijlage 3:**

### **Momenten waarop Brede School in de raad, de raadscommissies of het college aan de orde was**

Een van de cases die wij hebben geselecteerd in ons onderzoek 'actieve informatieplicht is Brede School. Brede School is een groot project in de gemeente Overbetuwe. Het project is groot voor zowel het financieel en maatschappelijk belang, als voor de doorlooptijd. In 2001 heeft de gemeenteraad het kader voor de Brede School vastgesteld. Wil de raad zijn controlerende taak goed uit kunnen voeren, dan is een goede informatievoorziening aan de raad vereist. Dit gegeven, in combinatie met het feit dat het onderwerp Brede School is aangedragen als potentieel onderwerp voor onderzoek door de Rekenkamer, was voor ons reden Brede School te selecteren als casus voor het onderzoek 'actieve informatieplicht'.

In de volgende tabel hebben wij aangegeven wanneer Brede School in de onderzoeksperiode in de raad of de raadscommissie aan de orde was. Wanneer wij de behandeling van Brede School in het college van belang achten voor de raad, hebben wij ook deze vergadering opgenomen in de tabel. De tabel is opgezet in chronologische volgorde. Wij hebben per vergadering een samenvatting van de essentie van hetgeen besproken en/of besloten is opgenomen. Wij hebben ons hierbij gebaseerd op de verslagen van de betreffende vergadering.

## Bijlage 3:

<b>Onderwerp:</b>		<b>Brede School</b>
<b>Datum</b>	<b>Orgaan</b>	<b>Wat</b>
2-4-2002	Commissie MO	Er zijn vragen gesteld (en beantwoord) over de voortgang. Er is afgesproken nog voor het zomerreces de projectleider in de commissie uit te nodigen voor het geven van nadere toelichting.
18-6-2002	B&W	A: Projectmatige opzet Brede School Overbetuwe: Bijgevoegde projectmatige opzet Brede School Overbetuwe vaststellen. (Akkoord, maar dit verlangt een nadere uitwerking t.a.v. de invulling van het projectleiderschap en het capaciteitsbeslag van deze functie.) B: Voorbereidingskrediet Brede School Valburg: 1. Instemmen met de ondertekening door portefeuillehouder van de 'Intentieverklaring Brede School Valburg'; 2. Aan de raad een voorstel voorleggen om de werkgroep Brede School Valburg een werkkrediet toe te kennen van € 50.000,--, te dekken t.l.v. de algemene reserve met als budgethouder de projectleider Brede School. 1. Akkoord 2. Niet akkoord; beschouwen in breder verband van de begroting en de beschikbare capaciteit van de afdeling
25-6-2002	B&W	Agendapunt invulling projectleider project Brede School (aantal uren, bedrag) vervallen.
20-8-2002	B&W	Voorstel voor invulling projectleider project Brede School aangehouden.
27-8-2002	B&W	Voorstel voor invulling projectleider project Brede School aangehouden.
17-9-2002	B&W	1. Voor het aansturen van het project Brede School een projectleider beleid aan te trekken voor 24 uren per week voor de periode van een jaar. 2. Hiervoor een bedrag beschikbaar te stellen van Euro 32.000,-- Voor 2003 en 2004 is een bedrag opgenomen in de PNL lijst. 3. LTT eerdere voorstellen, de dekking te putten uit de voor het project beschikbare gelden (Binnen budget Brede School realiseren; overschrijding wordt niet geaccepteerd)
10-6-2003	Commissie Beleidsevaluatie en controle	De voortgangsrapportage is uitvoerig met de portefeuillehouder besproken. In september volgt een uitgebreidere informatie waarbij het financiële gedeelte ook duidelijker aan bod zal komen. Het stuk kan ter kennisname naar de raad.
23-06-2003	Schriftelijke vragen Raad (D66)	Schriftelijke vragen over de veranderingen in het vastgestelde plan die gevolgen hebben voor de tot stand koming van de Brede School en financien. Ondanks de negatieve reacties van de commissies wordt niet afgeweken van de voornemens.
24-6-2003	Raad	Voortgangsrapportage Brede School ter kennisname gebracht in de Raad.
23-9-2003	B&W	Voorstel voortgangsrapportage project voorzieningen Onder de Elstertoren; Instemmen met de voortgangsrapportage en deze ter kennis brengen van de commissie III (Besluit: akkoord)
30-09-2003	B&W	Beantwoording raadsragen over project Brede School. De vragen zijn in eerste instantie in een mondeling overleg tussen portefeuillehouder en commissielid beantwoord. Op verzoek van dit commissielid zijn de vragen nogmaals schriftelijk beantwoord.
7-10-2003	Commissie Beleidsevaluatie en Controle	Voortgangsrapportage bespreken met portefeuillehouder. Vooral aandacht geven aan financiële aspecten. Via o.a. een PowerPoint presentatie wordt de voortgang uitgelegd. De



		<p>commissie vindt de cijfermatige toelichting onvoldoende duidelijk om bij de begrotingsbehandeling zinvol te kunnen discussiëren. Voorts is een groot gedeelte van de commissie van mening dat te weinig aandacht is gegeven aan de inhoudelijke kant van het Brede School project.</p> <p>Afgesproken wordt dat er tijdig voor de begrotingsbehandeling een duidelijker overzicht komt over de verschillen in de kostenraming 2000/2001 en hetgeen nu in de concept begroting 2004 is opgenomen. Voorts zal in de volgende rapportage (januari 2004) naast het financiële ook voldoende aandacht worden gegeven aan het inhoudelijke aspect. Voorts zal de portefeuillehouder een voorstel aan het presidium voorleggen over het aspect onderhandelingsruimte voor aan te wenden (deel)budgetten etc. De heer van Eck wordt geadviseerd om zijn vragen bilateraal te bespreken.</p>
4-11-2003	B&W	<p>Voorstel financiële verplichtingen Brede School op locaties VO en Elst Zuid:</p> <p>Aan de stuurgroep t.b.v. voorzieningen Onder de Elster Toren een bedrag van € 3.000.000,- beschikbaar stellen vooruitlopend op de beschikbaarstelling van de jaarschijven 2002 t/m 2004 van het krediet ad € 30 miljoen.</p> <p>(besluit: akkoord)</p>
16-12-2003	Raad	<p>Beschikbaar stellen krediet project Brede School:</p> <p>Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel besloten met de aantekening dat overschrijding van dit krediet niet is toegestaan.</p>
13-1-2004	Commissie Beleids-evaluatie en Controle	<p>Actiepunt: Specifieke vragen over voortgang Brede School kunnen voorafgaand aan de commissievergadering van 10 februari per mail aan de griffie worden doorgegeven.</p>
10-2-2004	Commissie Beleids-evaluatie en Controle	<p>Bij dit punt (Bede school) worden ook andere belangstellende raadsleden uitgenodigd.</p> <p>Bespreken voortgang van het project waaronder:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>hoe het oorspronkelijk plan met bijbehorend budget zich verhoudt tot de nieuwe financiële opzet.</li> <li>nadere informatie over de bij de Brede School betrokken partijen.</li> </ol> <p>De door de leden gestelde vragen zijn uitvoerig door de portefeuillehouder en zijn adviseurs beantwoord. De besproken punten zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de verschillen in financiële gegevens die oorspronkelijk gegeven zijn en de huidige gegevens;</li> <li>- de externe partijen die deelnemen en/of zijn afgevallen alsmede de hardheid van de toezeggingen tot deelname;</li> <li>- bij 4 van de 5 locaties is men al in een heel ver stadium. Voor de Centrum locatie wordt nog gekeken waar die het best kan worden gerealiseerd;</li> <li>- de eventuele extra kosten voor 2<sup>e</sup> fase voortgezet onderwijs zijn (nog) niet verwerkt in de financiële opzet;</li> <li>- over de wenselijke beheersvorm vindt momenteel discussie plaats bij de locatie Elst-Zuid;</li> <li>- over de leerlingenprognoses en de daarbij benodigde lokalen zullen de heer Knol en de ambtelijk deskundigen nog eens van gedachten wisselen en van hun bevindingen de commissie op de hoogte brengen.</li> </ul> <p>De commissie vindt bespreking nu van dit onderwerp in de raad niet nodig. Wel per kwartaal de voortgang en ontwikkelingen in de commissie bespreken.</p>
24-02-2004	B&W	<p>Project Brede school / convenant leerlingenstop locaties Elst Zuid / Kruisakkers</p> <p>Conform voorstel besloten:</p> <p>De afspraken over een evenwichtige leerlingenspreiding in Elst Zuid / Kruisakkers te bekrachten door het mede ondertekenen van het</p>

		bijgevoegde convenant en daarmee het besluit tot de bouw van 21 permanente lokalen voor 't Startblok in Elst Zuid formeel te bekrachtigen.
9-3-2004	Commissie Beleidsvaluatie en Controle	Actiepunt: Per kwartaal de voortgang en ontwikkelingen Brede School agenderen voor de commissie Beleidsvaluatie en Controle.
21-09-2004	B&W	Conform advies is besloten: In te stemmen met de financiële voortgangsrapportage en deze via het Presidium ter kennis te brengen van de commissie Beleidsvaluatie en controle.
13-10-2004	Raadspresidium	Brede School: Dit onderwerp is in de commissie burger aan de orde geweest. Het voorliggende stuk is niet geschikt om in de Raad te behandelen. De wethouder wordt daarom verzocht om een nieuw/aangepast stuk te maken. Actiepunt: De portefeuillehouder / het College maakt een nieuw stuk de Brede School Actie college
11-05-2004	Commissie Beleidsvaluatie en Controle	Voortgangsrapportage 2 <sup>e</sup> kwartaal 2004 bespreken met portefeuillehouder. Eventuele vragen graag vòòr 1 mei aan Griffie doorgeven. De portefeuillehouder meldt dat op verzoek van de CDA fractie de samenwerkingspartners zijn uitgenodigd. Door de vakanties kunnen zij vandaag niet aanwezig zijn. Zij zullen de volgende keer opnieuw worden uitgenodigd. Het streven is om binnen de € 30 miljoen te blijven. De cijfers gaan nog uit van € 33 miljoen omdat de raad nog niet tot aanpassing van de begrotingscijfers heeft besloten. In de PNL voor 2005/2008 worden weer nieuwe bedragen opgenomen. Naar een locatie voor het Centrum wordt nog onderzoek gedaan. Voor de zomervakantie zal dit worden afgerond. Over de samenwerking wordt uitvoerig gediscussieerd. Een notitie van de heer Knol (commissielid) over de afgelopen jaren zal in kopie aan de leden worden verstrekt. De portefeuillehouder zegt dat de samenwerking vanuit een groeimodel zal worden opgezet. Het initiatief en regie behoren bij de gemeente te liggen. Met Vivare wordt overlegd over beheer en exploitatie van Brede school en MFC Westeraam. Het in voorbereiding zijnde locatieplan voor Elst Zuid kan als format gaan dienen voor de overige locaties. De aanbeveling van de heer Knol voor studiedagen wordt door de portefeuillehouder positief benaderd. De voorzitter stelt dat dit een constructieve bijeenkomst was waarin veel informatie is uitgewisseld. Bij de volgende bijeenkomst zal o.a. het deelproject Westeraam worden gepresenteerd.
12-10-2004	Commissie Beleidsvaluatie en Controle	Voortgangsrapportage 3 <sup>e</sup> kwartaal 2004 bespreken met portefeuillehouder. Bij deze kwartaalrapportage in de commissie is vooral gesproken over de samenwerking met de verschillende partners. Voor het beantwoorden van vragen waren daarvoor naast de wethouder met ambtelijke ondersteuning aanwezig een vertegenwoordiger van SKAR en de directeuren van resp. Chr. en Openbaar Basisscholen. Ambtenaar deelt mee dat de samenwerking in Elst-Zuid is vastgelegd in een locatieplan. De sheets van de beoogde informatieverstrekking via de beamer zijn aan de leden overhandigd. Door de partners worden als positieve punten genoemd het samenwerken op diverse gebieden (materieel, personeel etc.) en het gebruik maken van elkaars kwaliteiten. Mogelijke problemen zouden kunnen ontstaan als beoogde partners zich terug gaan trekken. Er wordt een vereniging van eigenaren opgericht die belast wordt met het beheer. De kosten worden gezamenlijk gedragen. In principe dienen er vooraf getekende afspraken te worden vastgelegd. Bij "Kruisakkers" is een iets andere situatie als bij Elst-Zuid omdat daar niet sprake is van één gebouw. Op hoofdlijnen is daar ook overeenstemming, Het Brede School concept wordt ook in

		andere kernen besproken op het moment dat daar aanleiding toe is (bijv. bij centrumplan Heteren.) Overigens is het niet noodzakelijk dat alles in één gebouw wordt gehuisvest. De problematiek van de Esdoornlocatie zal naar verwachting in november via de commissie Burger aan de raad worden voorgelegd. De eventuele bestemming van Sunte Werfert behoort in de commissie Ruimte thuis. De financieel deskundig ambtenaar is ziek waardoor beantwoording van financiële vragen moeilijk is. De mondeling nog niet beantwoorde schriftelijke vragen zullen nog schriftelijk worden beantwoord. Bij de volgende kwartaalrapportage zal een nieuwe financiële opzet worden voorgelegd.
30-11-2004	Raad	Locatiekeuze Brede School: DLE licht het ingediende amendement toe. Zowel het amendement als ook het voorstel van burgemeester en wethouders worden unaniem aangenomen.
1-2-2005	B&W	Financiële voortgangsrapportage Project Brede School, opgesteld d.d. 14-01-2005, via het presidium ter bespreking voorleggen aan de commissie Beleidsbeoordeling en Controle op 8 maart 2005.
8-3-2005	Commissie B&C	De leden vinden het overzicht duidelijker en betere informatie geven dan voorheen. De portefeuillehouder zegt desgevraagd dat hij denkt binnen de oorspronkelijke € 30,- miljoen te kunnen blijven. Wordt gevraagd om volgende keer graag een overzicht over wat met het oorspronkelijke plan was bedoeld en wat we daar nu voor krijgen. Wie waren de bedoelde gebruikers en welke gebruikers zijn het geworden c.q. worden het nu? De overige leden kunnen daarmee instemmen. De portefeuillehouder wil naast het investeringsplan van nu een volgend keer ook graag een dekkingsplan presenteren.
18-4-2005	Memo wethouder Van Rooijen	Regelmatig wordt de commissie B&C op de hoogte gehouden van de financiële voortgang van het project Brede School. Volgens de planning zou voor de zomervakantie 2005 wederom een financiële voortgangsrapportage ten behoeve van deze commissie worden gepresenteerd. Er zijn echter ontwikkelingen en argumenten om dit over de zomervakantie heen te tillen en behandeling van de financiële voortgangsrapportage in de commissie van 11 oktober 2005 te laten plaatsvinden. In de memo gaat de portefeuillehouder nader in op de diverse argumenten. Aangegeven is dat deze zaken cruciaal zijn voor de vraag: hoe staan we er in financieel opzicht voor, rekening houdend met het taakstellend budget zoals is vastgesteld door de gemeenteraad. Die duidelijkheid kan nog niet worden gegeven volgens het memo. De hoop wordt uitgesproken dit inzicht wel te kunnen verschaffen in oktober 2005, omdat dan deze zaken in de financiële voortgangsrapportage nog zoveel mogelijk kunnen worden meegenomen.
12-05-2005	B&W	Verplaatsing 5 noodlokale Elst-Zuid Besloten conform advies: 1. het verplaatsen van 5 noodlokale Elst-Zuid naar de Mozartstraat 12 ten behoeve van het Over Betuwe College 2. de jaarlijkse kapitaallasten van € 13.006 van deze investering dekken ten laste van de (structurele) post onvoorzien uitgaven; 3. deze nota onderdeel te laten uitmaken van de financiële verantwoording van het project brede school ten aanzien van het onderdeel 'verkoop noodlokale Elst-Zuid'
11-10-2005	Commissie Beleidsbeoordeling en Controle	Voortgangsrapportage Brede School



## **Bijlage 4:**

### **Momenten waarop Stichting Werk en Scholing in de raad, de raadscommissies of het college aan de orde was**

Een van de cases die wij hebben geselecteerd in ons onderzoek 'actieve informatieplicht is Stichting Werk en Scholing (SWS). SWS is in 2004 failliet gegaan. Deze Stichting was voor de gemeente Overbetuwe een verbonden partij. Dat wil zeggen een derde partij waar de gemeente een bestuurlijke én een financiële relatie mee heeft. De gemeente loopt met dergelijke partijen zowel financiële als bestuurlijke risico's. Dat vereist een goede informatievoorziening aan de gemeenteraad. Hij moet over juiste, volledige en tijdige informatie beschikken om zijn kaderstellende als controlerende taak uit te kunnen voeren. Er zijn twee belangrijke redenen waarom wij deze casus hebben gekozen in het kader van onderhavig onderzoek:

- de gemeente Overbetuwe participeert in diverse verbonden partijen; inzicht in de informatievoorziening rond SWS kan leerpunten opleveren voor andere verbonden partijen;
- de Rekenkamer van de gemeente Arnhem heeft onderzoek gedaan naar SWS, wij hadden daarmee de beschikking over belangrijke achtergrondinformatie over wat op welk moment bekend was of had moeten zijn bij het college en waarover hij de raad had moeten informeren.

In de volgende tabel hebben wij aangegeven wanneer SWS in de onderzoeksperiode in de raad of de raadscommissie aan de orde was. Wanneer wij de behandeling van SWS in het college van belang achten voor de raad, hebben wij ook deze vergadering opgenomen in de tabel. De tabel is opgezet in chronologische volgorde. Wij hebben per vergadering een samenvatting van de essentie van hetgeen besproken en/of besloten is opgenomen. Wij hebben ons hierbij gebaseerd op de verslagen van de betreffende vergadering.

## Bijlage 4:

Onderwerp:		Werk en scholing
Datum	Orgaan	Wat
2-1-2002	B&W	Conform voorstel besloten overeenkomst met Stichting Werk & Scholing betreffende uitvoering besluit In- en Doorstroombanen langdurig werklozen 1. Voor de periode 1 januari 2001 tot 31 december 2003 met de Stichting Werk & Scholing te Arnhem aangaan betreffende de uitvoering besluit In- en Doorstroombanen langdurig werklozen. Voor 1 oktober 2002 bezien of verlenging van de overeenkomst wenselijk is.
6-11-2003	Commissie Beleidsontwikkeling en Kaderstelling	Vanuit de commissie is naar voren gebracht dat zij zich zorgen maakt over deze stichting en de financiële risico's die de gemeente Overbetuwe loopt. E.e.a. n.a.v. de berichtgeving hierover en pogingen van organen binnen de stichting om de raadsfracties te benaderen. Commissie is van mening: <ul style="list-style-type: none"> <li>- dat het college de raad cq de commissie hier eerder over had moeten informeren, maar is blij dat de wethouder daar nu gelegenheid voor heeft.</li> <li>- dat een stichting als deze behouden moet blijven. Verder is de fractie verbaasd dat de ontwikkelingen rond de stichting zo snel een dergelijke ontwikkeling hebben doorgemaakt.</li> </ul> De wethouder licht de situatie rondom de stichting vervolgens toe.
25-11-2003	Vragenuur raad.	Vraag vanuit de commissie of wethouder raad wil informeren over de laatste tand van zaken m.b.t. het ontmantelingsverloop. Wethouder geeft aan dat er sprake is van een delicaat proces, omdat de Stichting Werk & Scholing een autonome stichting. De raad kan slechts geïnformeerd worden. Wel deelt zij mee dat er nu nog sprake is van voorgenomen besluiten, mede veroorzaakt door negatieve exploitatiekosten. De gemeente Overbetuwe doet er alles aan om de Stichting zaken aan te besteden. Vanuit de raad komt de vraag aan de raad of zij behoefte hebben aan een extra bijeenkomst voor raad of commissie. Na enig beraadslaging constateert de voorzitter dat er behoefte is aan behandeling van deze kwestie in commissie III. Zij zal dit aan de orde stellen in het raadspresidium van 26 november 2003.
4-12-2003	Commissie Beleidsontwikkeling en Kaderstelling.	Actiepunt: Uitzoeken wat er in het presidium is afgesproken met betrekking tot de behandeling van de Wet Werk en Bijstand en de Stichting Werk en Scholing.
16-12-2003	Raad	Verzoek om bijdrage door de Stichting Werk en Scholing. Conform voorstel besloten.
13-1-2004	Commissie Beleidsevaluatie en Controle	Omdat de wethouder om 20.15 uur nog steeds in bespreking zit, stelt de voorzitter voor om dit punt van de agenda af te voeren. Het punt zal weer op de agenda van de volgende vergadering worden opgevoerd. Zo nodig zal een extra commissievergadering over dit punt worden ingelast.
10-2-2004	Commissie Beleidsevaluatie en Controle	Evaluatie Stichting Werk en Scholing (bespreken financiële situatie inclusief gevolgen beoogde opheffing Stichting Werk en Scholing): De portefeuillehouder geeft naast de reeds verstrekte stukken nog een kleine aanvullende toelichting. De laatste informatie is dat pas over 14 dagen uitspraak wordt gedaan op de faillissementaanvraag. Er worden aan de wethouder, de ex directeur en vertegenwoordigers van de OR van de stichting diverse vragen gesteld. De laatste twee hebben de aan hun gestelde vragen beantwoord. De OR delegatie is verheugd om voor het eerst bij een gemeente hun mening te mogen vertellen. De wethouder heeft wegens tijdgebrek niet alle vragen kunnen beantwoorden. Afgesproken is dat de nog niet beantwoorde vragen

		binnen een week schriftelijk kunnen worden ingediend bij de griffie. De beantwoording van die vragen zal minimaal 2 weken voor de raadsbehandeling naar de raads- en commissieleden worden toegezonden. Behandeling in de raad zal in ieder geval dienen te geschieden wanneer de financiële consequenties bekend zijn.
2-3-2004	Raad	<p>Antwoord op verzoek rekenkamercommissie Arnhem:  D66 is van mening dat vraag en antwoord omtrent Werk en Scholing eerst in de commissie III aan de orde dient te komen, waarna dan de voorgestelde stap ondernomen kan worden.  PvdA wil niet dat dit alleen een Arnhemse zaak is en pleit daarom om eerst een onderzoek te doen door een intergemeentelijke instantie.  DLE meent dat het antwoord sterker kan en ziet ook liever een intergemeentelijke onderzoekscommissie.  Groenlinks wil de antwoordbrief herzien omdat ook zij van mening zijn dat een intergemeentelijke aanpak beter is.  Overbetuwe Lokaal vindt de antwoordbrief onder de maat en is ook voor een intergemeentelijke aanpak.  Christen Unie wil deze kwestie eerst behandelen in de commissie III, zodat er nu nog geen medewerking verleend hoeft te worden.  CDA vindt in eerste instantie dat de bereidheid voor medewerking er moet zijn en kan zich dus vinden in de antwoordbrief.  VVD gaat akkoord met de antwoordbrief omdat Arnhem al van start is gegaan en een intergemeentelijke commissie daarom weinig zin heeft.  CDA fractievoorzitter is in tegenstelling tot zijn overige fractiegenoten voor het instellen van een intergemeentelijke commissie.  CDA-lid stelt voor in de antwoordbrief naast de bereidheid om informatie te verschaffen zal worden meegedeeld dat eerst behandeling in de commissie III zal worden afgewacht, hetgeen mogelijk kan leiden tot het instellen van een onafhankelijke intergemeentelijke onderzoekscommissie.  De voorzitter constateert dat er twee voorstellen in stemming gebracht moeten worden, te weten het amendement 1, waarin wordt gepleit voor het direct instellen van een intergemeentelijk onderzoekscommissie en het amendement 2, waarin eerst behandeling in de commissie III zal worden afgewacht, hetgeen mogelijk kan leiden tot het instellen van een onafhankelijke intergemeentelijke onderzoekscommissie.  Uitslag "amendement 1":  10 stemmen voor en 12 stemmen tegen:verworpen.  De raad besluit vervolgens unaniem akkoord te gaan met amendement 2 zodat de griffier opdracht wordt gegeven de antwoordbrief aan te passen met de strekking dat eerst behandeling in de commissie III zal worden afgewacht, hetgeen mogelijk kan leiden tot het instellen van een onafhankelijke intergemeentelijke onderzoekscommissie.</p>
2-3-2004	B&W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De regiogemeenten nemen vijf B-3 ers per 1 april 2004 'terug', er van uitgaande dat de gemeente Arnhem de overige B-3 ers (15 á 16) terugneemt.</li> <li>2. De regiogemeenten verbinden zich voorlopig en onder voorbehoud van alle rechten tegenover de curator tot betaalbaarstelling van circa 30% van de kosten van de voortgaande exploitatie van de Stichting Werk en Scholing, met dien verstande dat <ol style="list-style-type: none"> <li>(i) de curator vooraf schriftelijk opgave doet van de betreffende exploitatiekosten die hij aldus afgedekt wil zien,</li> <li>(ii) deze zelfde exploitatiekosten voor 70.7% betaalbaar worden gesteld door de gemeente Arnhem en deze voorlopige toezegging op ieder moment met een opzegtermijn van één maand kan worden beëindigd (wat de curator in dat geval de ruimte geeft tot het voeren van een</li> </ol> </li> </ol>

		kort geding).
9-3-2004	Commissie Beleidsevaluatie en Controle	Actiepunt: De voorzitter zal in het presidium bespreken hoe moet worden omgegaan met (onvolledige) beantwoording vragen van de wethouder bij Werk en Scholing
25-05-2004	Raad.	<p>GroenLinks vindt de beantwoording oppervlakkig. Men meent dat de wethouder veel eerder de raad had moeten informeren. De wethouder verdient wat hun betreft eigenlijk een rode kaart, gevolgd door een motie van wantrouwen.</p> <p>Christen Unie meent dat er sprake is van goede beantwoording van de vragen door de wethouder, hoewel voor hen nog niet alles even duidelijk is.</p> <p>Het CDA betreurt de gang van zaken met betrekking tot Werk &amp; Scholing. Zij begrijpen dat de rol van een wethouder in dit soort gevallen moeilijk is en vragen zich af of de raad had kunnen ingrijpen als deze eerder was geïnformeerd door de wethouder. Zij willen weten hoe om te gaan met actieve informatieplicht vanuit samenwerkingsverbanden.</p> <p>D66 begrijpt dat het voor iemand een dilemma kan betekenen met "twee petten op" te moeten handelen. Wat hen betreft had de wethouder eerder vertrouwelijke informatie kunnen geven over deze aangelegenheid.</p> <p>De PvdA spreekt van matige helderheid van beantwoording van de vragen over Werk &amp; Scholing. Zij vinden dat de wethouder te laat is gekomen met de informatie over Werk &amp; Scholing. De gemeenteraad is wat hun betreft in deze ook niet alert genoeg geweest. Zij menen dat Werk &amp; Scholing regelmatig geëvalueerd moet worden in de commissie III.</p> <p>Overbetuwe Lokaal meent dat in de toekomst dit soort problematieken voorkomen moeten worden. Zij verwijten het bestuur van Werk &amp; Scholing in deze grove nalatigheid. Wat hen betreft had vroegtijdige informatie veel problemen kunnen voorkomen. Een motie van wantrouwen achten zij echter te voorbarig.</p> <p>De VVD meent dat de continuïteit van de stichting van groot belang is voor beide partijen. Zij menen dat het bestuur van Werk &amp; Scholing de baas is, maar niet als zodanig gespeeld heeft. De wethouder had de raad eerder moeten informeren, maar ook de raad zelf had informatie kunnen halen.</p> <p>DLE meent dat niet tijdig volledige informatie is gegeven door de wethouder. Dit kan een goede les zijn voor de toekomst, hetgeen kan leiden tot een discussie over de rol van een gemeentelijke bestuurder in gemeenschappelijke regelingen.</p> <p>Wethouder De Bot vindt het achteraf treurig zoals het gelopen is. Zij heeft echter gemeend naar eer en geweten te hebben gehandeld.</p> <p>Overbetuwe Lokaal geeft aan niet het volste vertrouwen meer te hebben in de wethouder. Er is geen pettenprobleem want zij moet handelen met de Overbetuwe-pet op.</p> <p>GroenLinks meent dat de wethouder de raad eerder, eventueel in besloten kring, had kunnen informeren. Deze handelwijze vinden zij onverkoopbaar.</p> <p>Het CDA meent dat men zich af kan vragen waar het primaat in deze kwestie ligt. Zij vinden dat het gevolg gemonitord kan worden in de commissie III en hopen dat zowel het college als ook de raad hiervan heeft geleerd.</p> <p>D66 verwijt de wethouder een gebrek aan visionair zijn.</p> <p>De voorzitter concludeert na afloop van deze discussie dat dit dossier nu gesloten kan worden.</p>
9-7-2004	Memo wethouder.	Memo ivm Werk en Scholing 9 juli 2004 gemaïld naar raadsleden en ter kennis name gebracht raad 31 augustus 2004.



## **Bijlage 5:**

### **Momenten waarop School met de Bijbel in Randwijk in de raad, de raadscommissies of het college aan de orde was**

Een van de cases die wij hebben geselecteerd in ons onderzoek 'actieve informatieplicht is School met de Bijbel in Randwijk. Het betreft hier de besluitvorming inzake de uitbreiding van de School met de Bijbel in Randwijk met een permanent lokaal, nevenruimten en een sober gymnastieklokaal. Deze zaak is gekozen vanwege de financiële kant van dit besluit, namelijk het beschikbaar stellen van een bedrag van € 580.000.

In de volgende tabel hebben wij aangegeven wanneer de casus in de onderzoeksperiode in de raad of de raadscommissie aan de orde was. Wanneer wij de behandeling van de casus in het college van belang achten voor de raad, hebben wij ook deze vergadering opgenomen in de tabel. De tabel is opgezet in chronologische volgorde. Wij hebben per vergadering een samenvatting van de essentie van hetgeen besproken en/of besloten is opgenomen. Wij hebben ons hierbij gebaseerd op de verslagen van de betreffende vergadering.

## Bijlage 5:

<b>Onderwerp:</b>		<b>School met de Bijbel Randwijk</b>
<b>Datum</b>	<b>Orgaan</b>	<b>Wat</b>
21-9-2004	B&W (nr 157)	College gaat akkoord met investering van € 580.000 voor permanent lokaal, nevenruimten en een sober gymnastieklokaal.
29-9-2004	Raadscommissie (nr 103)	Ter kennis name van commissie
2-11-2004	Raad (nr 3)	Ter kennis name van raad

## **Bijlage 6:**

### **Momenten waarop Achtervangovereenkomsten woningstichtingen in de raad, de raadscommissies of het college aan de orde was**

Een van de cases die wij hebben geselecteerd in ons onderzoek 'actieve informatieplicht is Achtervangovereenkomsten woningstichtingen. Het Waarborgfonds Sociale Woningbouw biedt woningbouwcorporaties door middel van borgstelling de mogelijkheid om geldleningen goedkoop aan te trekken. Borgstelling door het WSW is mogelijk als het rijk en gemeenten een minimaal garantieniveau van het WSW garanderen.

Tot 2004 werd iedere garantieaanvraag afzonderlijk behandeld. Op 27 januari 2004 heeft B&W besloten een gelimiteerde achtervang overeenkomst met het WSW aan te gaan ten behoeve van de respectievelijke woningbouwcorporaties Valburg, Heteren en Vivare. Hierdoor komt de toetsing onder gelijk blijvende regels in handen van het waarborgfonds. Na effectuering van dit B&W besluit is het administratieve proces vereenvoudigd.

Het aangaan van een overeenkomst valt onder de informatieplicht van artikel 169 Gemeentewet. Bovendien betreft het hier een overeenkomst waar financiële consequenties aan verbonden zijn.

In de volgende tabel hebben wij aangegeven wanneer de casus in de onderzoeksperiode in de raad of de raadscommissie aan de orde was. Wanneer wij de behandeling van de casus in het college van belang achten voor de raad, hebben wij ook deze vergadering opgenomen in de tabel. De tabel is opgezet in chronologische volgorde. Wij hebben per vergadering een samenvatting van de essentie van hetgeen besproken en/of besloten is opgenomen. Wij hebben ons hierbij gebaseerd op de verslagen van de betreffende vergadering.

## Bijlage 6:

<b>Onderwerp:</b>		<b>Aangaan van gelimiteerde achtervang overeenkomst met Waarborgfonds Sociale Woningbouw</b>
<b>Datum</b>	<b>Orgaan</b>	<b>Wat</b>
27-1-2004	B&W	Aangaan van gelimiteerde achtervang overeenkomst met Waarborgfonds Sociale Woningbouw ten behoeve van woningbouwstichtingen Valburg, Heteren en Vivare.

## **Bijlage 7:**

### **Momenten waarop casus Dataland in de raad, de raadscommissies of het college aan de orde was**

Een van de cases die wij hebben geselecteerd in ons onderzoek 'actieve informatieplicht is de besluitvorming inzake de stichting Dataland. De achtergrond van deze keuze is de actieve informatieverplichting van art. 160 lid 2 Gemeentewet, waarin bepaald wordt dat het besluit tot deelneming in een stichting door het college pas wordt genomen, nadat de raad de gelegenheid heeft gekregen om zijn wensen en bedenkingen ten aanzien van het ontwerpbesluit ter kennis van het college te brengen.

In de volgende tabel hebben wij aangegeven wanneer stichting Dataland in de onderzoeksperiode in de raad of de raadscommissie aan de orde was. Wanneer wij de behandeling van deze zaak in het college van belang achten voor de raad, hebben wij ook deze vergadering opgenomen in de tabel. De tabel is opgezet in chronologische volgorde. Wij hebben per vergadering een samenvatting van de essentie van hetgeen besproken en/of besloten is opgenomen. Wij hebben ons hierbij gebaseerd op de verslagen van de betreffende vergadering.

## Bijlage 7:

Onderwerp:		Deelname Stichting Administratiekantoor Dataland
Datum	Orgaan	Wat
27-1-2004	B&W	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Participeren in de Stichting Administratiekantoor Dataland te Rotterdam;</li> <li>2. De raad vooraf verzoeken om wensen en bedenkingen aan te geven als bedoeld in artikel 160 lid 2 Gemeentewet;</li> <li>3. Deelnemen aan de uitwisseling van gebouwgegevens door het sluiten van een overeenkomst met Dataland B.V.</li> <li>4. De hieraan verbonden eenmalige uitgaven van € 1.750,- excl. Compensabele BTW t.l.v. de post "Wet Waardering Onroerende Zaken" (grootboeknummer 4.920.0100) brengen;</li> <li>5. Bijgaand raadsvoorstel doorleiden naar presidium.</li> </ol>
10-3-2004	Commissie Regelgeving	<p>De commissie vraagt in hoeverre met dit initiatief het belang van de burger en het openbaar belang worden gediend. Verder wil de commissie weten wat het voordeel is voor de Gemeente Overbetuwe en hoe het met de bescherming van de privacy is gesteld. Tot slot vraagt de commissie zich af of er al veel gemeenten meedoen en wie de afnemers zijn.</p> <p>Wethouder stelt dat de VNG en de BNG positief hebben geadviseerd op dit initiatief en dat hij er daarmee vanuit gaat dat het belang van de burger en het openbaar belang gediend worden. Door de oprichting van Stichting Administratiekantoor Dataland, ontstaat er voor gemeenten (en marktpartijen) als het ware een loket voor de betreffende gegevens, wat veel tijdsbesparing kan opleveren voor de gemeentelijke diensten. Uiteraard zullen de regels omtrent de bescherming van de privacy worden gerespecteerd.</p> <p>De commissie <b>stemt in meerderheid</b> in met het voorstel, waarmee het een <b>bespreekpunt in de raad</b> is.</p> <p>De VVD is tegen het voorstel DLE is tegen het voorstel omdat de partij van mening is dat de gemeente niet moet participeren in commerciële organisaties. Groenlinks maakt een voorbehoud.</p>
30-3-2004	Raad	Na enige discussie, waaruit blijkt dat de kosten voor deze deelname zich op termijn terug zullen verdienen, besluit de raad conform het voorstel van burgemeester en wethouders.